

Программа сотрудничества ЕС и России (Тасис)

Проект

«СОЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ИНВАЛИДОВ В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ»

«Работая вместе»

«Сотрудничество НКО по работе с инвалидами в ПФО»

Исследование по взаимодействию НКО

Редакция: Мария Маринаку

Нижний Новгород 2007



**Проект финансируется
Европейским Союзом**



**Полномочный Представитель
Президента Российской Федерации
в Приволжском Федеральном
Округе**



SRH Learnlife AG

Проект реализует

Книга подготовлена в рамках проекта «Социальная интеграция инвалидов в Приволжском федеральном округе» (Тасис).

Данный проект финансируется Европейским Союзом и реализуется консорциумом, состоящим из Bernard Brunhes International (France), SRH Learnlife AG (Germany) и Adecri (France)

Все права защищены

Публикация, распространение или передача в любой форме всего издания или любой его части без предварительного письменного разрешения Европейской Комиссии запрещается. В случае необходимости воспроизведения и/или использования настоящего издания необходимо отправить письменный запрос в Представительство Европейской Комиссии в России по адресу: 119017, Москва, Кадашевская наб., д. 14/1.

Содержание публикации является предметом ответственности Консорциума компаний, возглавляемого компанией ВВІ, и не отражает точку зрения Европейской Комиссии.

Главным бенефициарием проекта «Социальная интеграция инвалидов в Приволжском федеральном округе» является Полномочный Представитель Президента Российской Федерации в Приволжском Федеральном Округе.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Предисловие..... | 4 |
| ВВЕДЕНИЕ | 5 |
| ЧАСТЬ 1. Исследование (карта взаимодействия НПО)..... | 12 |
| Введение..... | 12 |
| 1.1. Основные характеристики методологии исследования. | 14 |
| 1.2. Описание полученных результатов. | 17 |
| 1.3. Основные выводы и рекомендации. | 38 |
| ЧАСТЬ 2. Результаты исследования состояния НКО, работающих с инвалидами по Нижегородской области с учетом данных по Кировской области и Республике Марий Эл..... | 41 |
| 2.1. Описание полученных результатов. | 41 |
| 2.2. Перспективы развития межсекторного взаимодействия. | 50 |
| 2.3. Основные выводы. | 58 |
| ЧАСТЬ 3. НГО инвалидов в Самарской и Оренбургской областях: направления деятельности, опыт гражданских взаимодействий и перспективы развития. | 59 |
| Введение..... | 59 |
| 3.1. Описание исследования. | 60 |
| 3.2. Условия деятельности НГО, связанных с проблемой инвалидности. | 67 |
| 3.3. Направления деятельности общественных организаций инвалидов. | 74 |
| 3.4. Виды работ и услуг, оказываемых НГО инвалидам..... | 76 |
| 3.5. Разработка и реализация собственных проектов..... | 87 |
| 3.6. Стандарты и система оценки деятельности. | 91 |
| 3.7. НГО: миссия, опыт взаимодействия и перспективы развития. | 95 |
| 3.8. Партнерство: быть или не быть? | 97 |
| 3.9. Чем должно заниматься партнерское объединение НКО? . | 101 |
| 3.10. Опыт взаимодействия НГО с разными агентами гражданского общества..... | 103 |
| Заключение..... | 108 |
| Список использованной литературы | 112 |
| ЧАСТЬ 4. Сводные результаты исследования состояния НКО, работающих с инвалидами, в Приволжском федеральном округе | 113 |
| 4.1. Общая характеристика участников. | 113 |
| 4.2. Социальные услуги, предоставляемые общественными организациями. | 119 |
| 4.3. Активность организаций, работающих с инвалидами, в развитии партнерства и межсекторного взаимодействия..... | 122 |
| 4.4. Источники финансирования деятельности общественных организаций. | 124 |
| 4.5. Перспективы развития партнерства. | 127 |
| 4.6. Основные выводы. | 131 |

Предисловие

Марголиной Т.И. – Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, заведующей кафедрой социальной работы Пермского государственного университета.

Уважаемые читатели!

Вашему вниманию представлены материалы социологического исследования о состоянии и перспективах развития некоммерческих организаций, представляющих или работающих на интересы людей с ограниченными возможностями. Круг исследуемых организаций определен не случайно, все они участвовали в проекте Европейского союза и аппарата Полномочного представителя Президента в Российской Федерации в Приволжском федеральном округе по социальной интеграции инвалидов. В ходе проекта некоммерческим организациям были представлены возможности пройти семинары и тренинги по интеграции инвалидов в социум, по проектной деятельности, по защите прав инвалидов, по технологиям взаимодействия с органами власти и с другими общественными организациями. На базе Пермского краевого реабилитационного Центра для инвалидов создан окружной ресурсный центр, разработаны образовательные программы, подготовлены тренеры по проблеме интеграции инвалидов, создан сайт проекта, созданы условия для сетевых коммуникаций некоммерческих организаций в масштабах округа.

Данный проект выявил как проблемы деятельности НКО (отсутствие специализации, а следовательно профессионализации у значительной части НКО, неумение ориентировать деятельность на результат, недостаточность выраженности защитной функции прав инвалидов в практическом плане), так и перспективы их развития (имеющийся потенциал по предоставлению социальных услуг населению, умение работать с целевыми группами, готовность к сотрудничеству с органами власти, высокий авторитет у населения).

Таким образом, некоммерческий сектор в Приволжском федеральном округе имеет как возможности, так и перспективы стать реальным сектором в социальной политике, способствовать своими ресурсами социальной интеграции инвалидов, повышению качества жизни этой категории населения.

***Уполномоченный по правам человека в Пермском крае
Татьяна Марголина.***

ВВЕДЕНИЕ

М. Маринаку

Развитие потенциала НКО по работе с инвалидами – проект «Социальная интеграция инвалидов в ПФО»

Исследование взаимодействия НКО по работе с инвалидами в ПФО проводилось в рамках проекта «Социальная интеграция инвалидов в ПФО», финансируемого ЕК и реализуемого в течение 2005-2007 гг. Данное исследование относилось к работе компонента «Развитие потенциала НКО по работе с инвалидами» и проводилось в Перми, Самаре и Нижнем Новгороде.

Для того, чтобы лучше понять цели и задачи исследования, необходимо, во-первых, обозначить концептуальную основу, и, во-вторых, выделить основные направления и вопросы, затрагиваемые в исследовании.

В рамках проекта, понятие **развитие потенциала** было тесно связано с понятием **социальное включение**, которое относится к возможности инвалидов пользоваться **основными социальными правами человека**.

В рамках развития потенциала выделяется тот факт, что инвалиды часто сталкиваются с дискриминацией и социальным исключением, которые вызваны как социальной средой, так и отношениями людей.

Развитие потенциала – это понятие **эмансипирующее**, поднимающее фундаментальные вопросы о распределении ролей и обязанностей в процессе социального включения. Таким образом, подходы к социальной интеграции и включению инвалидов, опирающиеся на развитие потенциала, ориентированы на достижение двух целей. Первая цель – помочь инвалидам научиться лучше заботиться о себе, брать на себя ответственность и контролировать собственную жизнь, и вторая цель – изменение социальной, экономической и политической системы для того, чтобы у инвалидов была возможность играть «полноценную» роль в жизни общества и на рынке труда.

В данном процессе центральное место занимают НКО по работе с инвалидами. Поэтому в нашем проекте мы акцентировали внимание на развитии способностей представителей некоммерческих организаций, а также на создании **культуры взаимодействия** и **повышении профессионализма** людей, работающих в этой сфере.

Главным пилотным регионом компонента была Пермь, а основная направленность в ходе реализации была на улучшении сотрудничества и сетевого взаимодействия НКО. В рамках компонента между городами Нижний Новгород – Пермь – Самара был создан **Территориальный треугольник взаимодействия**.

Целью создания треугольника стало развитие сотрудничества и борьба с обособленностью и конкуренцией среди НКО. Не менее важным было развитие гражданского диалога между учреждениями по вопросам политики в сфере инвалидности.

В рамках проекта использовались методики интерактивного участия в тренингах и фокус группах, развивались профессиональные знания и навыки специалистов с целью повышения качества услуг, защиты прав и продвижения демократических представлений.

Развитие способностей главным образом осуществлялось посредством проведения тренингов, семинаров, круглых столов, фокус групп и двух ознакомительных поездок. В ходе проведения шести учебных модулей (12 учебных курсов) были рассмотрены передовые примеры Европейского и Российского опыта работы. В тренингах принимали участие более 120 человек из всех трех городов; всего было проведено 426 учебных дня. Темы тренингов: «Социальный заказ», «Связи с общественностью и поиск средств», «Организационный менеджмент», «Управление проектными циклами», «Инвалидность и насилие», «Защита прав». В ходе проведения семинара «Открытое пространство» участвующими НКО было подписано десять договоров о дальнейшем сотрудничестве.

Представители НКО также принимали участие в других тренингах, проходивших в рамках остальных компонентов проекта. Были проведены две ознакомительные поездки: семь человек (и 2 сопровождающих лица) принимали участие в пятидневной ознакомительной поездке в Бельгию; а также четыре человека участвовали в пятидневной ознакомительной поездке в Самару.

Исследование взаимодействия НКО

История вопроса

За два года работы с НКО по работе с инвалидами стало очевидно, что в отношениях между организациями доминирует конкуренция, а не сотрудничество. В ходе проведения различных встреч, фокус групп и дебатов обсуждались главным образом проблемы финансирования и продолжения дальнейшей работы с инвалидами. Похоже, что расцвет третьего сектора в первые годы посткоммунистической эпохи сменился переходным периодом, характеризуемым неуверенностью и разочарованием.

Несмотря на то, что число некоммерческих организаций в России растет, их доля в экономической сфере уменьшается по сравнению с прошедшим десятилетием. По словам Александра Лившина (2005: 1)¹, некоммерческий сектор в 2005 г. владел 1.2% ВВП, в то время как в 1998 г. их доля составляла 2%. Он утверждает, что:

¹ «Современные вопросы развития некоммерческого сектора в России» Александр Лившин. Опубликовано: 10/08/2005 Issue: 2005, 6 (Eng), Electronic Journal of the School of Public Administration, Moscow State University.

«В 2001-2002 гг. темпы роста третьего сектора превысили темпы роста ВВП. Число НКО стало увеличиваться вскоре после этого. В настоящий момент, разные некоммерческие организации составляют около 16% от числа всех правовых субъектов в России. Для сравнения, правительственные организации составляют около 5 %, а муниципальные – около 6% от числа всех правовых субъектов РФ. 16 процентов из числа всех зарегистрированных организаций представляют довольно большое число. Российский некоммерческий сектор насчитывает более 600000 НПО и НГО, функционирующих на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. В 1992 г. (в первый год экономической реформы) существовало всего 14000 организаций третьего сектора; большинство из которых были созданы еще в период Горбачева и перестройки. В целом же, показатели третьего сектора в России, в том числе доля в экономике, напоминают ситуацию во многих странах с развивающимся рынком. Данную ситуацию можно понять и объяснить, если мы будем учитывать тот факт, что совсем недавно в Российской Федерации существенно доминировала государственная собственность, а также то, что в стране, по сути, не было самостоятельного третьего сектора. Следует помнить и о низком уровне общественного капитала в Российском обществе, о фрагментированном характере, а также слабой мотивации граждан к созданию волонтерских ассоциаций. Отрицательным фактором является и отсутствие социального доверия».

Несмотря на количественный рост, похоже, что широкая общественность не признает важности роли НКО и, что более важно, их потенциальных пользователей, социально незащищенных групп населения. Анна Севортян и Наталья Барчукова (2002:9) утверждают, что «граждане плохо информированы, и согласно данным, полученным в мае 2001 г. Фондом «Социальная перемена», 55% Российских граждан впервые услышали о существовании такого Фонда, а 44% слышали что-то раньше. Эти данные подтверждаются и местными опросами, наподобие того, что был проведен в Якутии»².

НКО, работающие с инвалидами в ПФО, обладают численным преимуществом, превышая количество даже НКО, работающих с детьми и семьями. Три региона, в которых проводилось исследование, имеют численное преимущество по сравнению с остальными областями ПФО³.

Несмотря на это, однако, во время поездок в регионы стало очевидно, что НКО чаще всего работают изолированно от других организаций, а если и сотрудничают с ними, то на временной основе, обычно краткосрочной.

² Анна Севортян, Наталья Барчукова. Некоммерческий сектор и правительство в Российских регионах: Примеры и перспективы сотрудничества. Regional Survey Report. CAF, 2002.

³ Op cit.

Большинство НКО имеют большой опыт работы в сфере заключения контрактов на оказание услуг с государством (с региональными и муниципальными властями), однако этим контрактам не хватает долгосрочной направленности на социальную политику и они не опираются на конкретные стандарты.

Результаты исследования

Данное исследование во многом помогло нам понять, как специалисты, работающие в НКО, видят перспективы сотрудничества и взаимодействия. Несмотря на некоторые особенности в национальном и региональном контексте, результаты нашего исследования схожи с глобальной ситуацией в данном секторе.

В целом НКО положительно оценивают свою роль в решении значимых социальных проблем инвалидов. Сильные стороны, которые выделяют НКО:

1. Сильные стороны некоммерческого сектора

✓ Гибкость

Во-первых, так как НКО являются более мелкомасштабной структурой, им проще быстрее реагировать на меняющиеся потребности и возможности, чем государственным бюрократическим механизмам. В результате, НКО могут идти на большие риски, вводить новшества, действовать более своевременно, и в целом экспериментировать с новыми подходами в решении проблем инвалидов.

✓ Быстрое реагирование

НКО также отличаются своей способностью к быстрому реагированию. Это касается следующих аспектов: Благодаря своему некоммерческому статусу, НКО имеют возможность быстро реагировать на новые, неучтенные потребности, по мере их появления; кроме того, так как НКО чаще всего образованы на базе сообщества, они могут реагировать на проблемы сообщества, и учитывать индивидуальные проблемы в контексте сообщества; наконец, НКО менее фрагментированы в своих подходах к решению проблем, в результате чего им проще, чем бюрократическим механизмам, изобретать новые комплексные подходы к решению сложных социальных проблем.

✓ Ценностные ориентации

НКО воплощают в себе важные ценности, которые могут существенно способствовать решению проблем социального обеспечения, с которыми сталкиваются инвалиды. Ценности включают в себя: альтруизм, солидарность, анти-дискриминацию. Эти ценности и принципы играют важную роль в процессе социальной интеграции инвалидов.

✓ **Способность извлечь выгоду из неиспользованных ресурсов**

НКО находятся в особенно выгодном отношении в плане применения ресурсов, которые не полностью используются в сфере социального обеспечения. Сюда относятся добровольные вклады времени и денег, связи с предприятиями и разными уровнями власти, а также использование профессиональных, полупрофессиональных и непрофессиональных способностей в самых разных сферах. Таким образом, НКО предлагают возможности выгодно использовать ресурсы и в результате добиваться большей эффективности. Кроме того, НКО занимаются развитием лидерства, создают возможности для появления новых сотрудников.

✓ **Защита прав**

Решение сложных социальных проблем часто требует не просто оказания соответствующих услуг, но также отслеживания правительственной и бизнес деятельности, и продвижения изменений в правительственной или бизнес политике. НКО часто являются эффективным механизмом продвижения и защиты прав и интересов.

✓ **Развитие потенциала**

НКО по работе с инвалидами могут способствовать развитию потенциала сообщества и инвалидов путем организации сообщества и привлечения инвалидов в процесс принятия решений. НКО также могут воспитывать в людях чувство ответственности и достоинства, которые не менее важны в процессе решения социальных проблем, чем услуги или доход.

II. Барьеры и препятствия

Помимо сильных сторон, участники исследования также выделили барьеры и препятствия в своей повседневной деятельности, которые затрудняют процесс сотрудничества и взаимодействия между НКО/НГО.

✓ **Структурные препятствия**

Структура, в рамках которой вынуждены функционировать НКО, накладывает определенные ограничения на их деятельность. Структурные препятствия могут быть самыми разными, например:

- Отсутствие соответствующей правовой, налоговой и регулятивной среды для появления и эффективной работы некоммерческого сектора и развития волонтерского движения. Во всех трех исследованиях была обозначена одна и та же проблема – нестабильная и запутанная правовая система.

- Невозможность принимать участие в государственном процессе принятия решений вследствие недостаточной прозрачности или по иным причинам, которые затрудняют или не дают НКО выполнять свою функцию по защите прав инвалидов.
- Отсутствие ясной и согласованной государственной политики, особенно в сфере социального заказа, и вследствие этого неспособность НКО разработать долгосрочную стратегию развития услуг и лоббирования.
- Распространение организаций и нехватка инфраструктурных организаций, особенно на местном уровне, через которые НКО могли бы координировать свою деятельность; отсутствие ресурсных центров, учебных центров для инвалидов и т.д.

✓ **Нехватка ресурсов**

Многие участники исследования обозначили значительную нехватку ресурсов, что влияет на их работу. Сюда относится:

- Нехватка финансовых ресурсов, необходимых для удовлетворения растущего спроса на услуги.
- Очень сложно привлекать частные благотворительные ресурсы из-за негативного отношения общества, либо в связи с отсутствием культуры в сфере меценатства, и идеологическими предпочтениями государственного обеспечения.
- Нехватка волонтеров из-за напряженности работы, долгих рабочих часов, и отсутствия пропаганды принципа добровольности и волонтерской работы в школах, СМИ, и среди широкой общественности.

✓ **Проблемы в отношении**

Проблемы нехватки ресурсов и структурные проблемы, обозначенные выше, в свою очередь являются отражением глубинных проблем, с которыми сталкиваются НКО.

- Негативное отношение к организациям, работающим с маргинальными социальными группами, особенно с инвалидами.
- Недостаточно информации о работе, распространенности, и роли НКО.
- В результате широкая общественность, правительство и бизнес структуры не знают о существовании НКО и о сильных сторонах и способностях, которые они могут предложить.
- У НКО, в свою очередь, не получается распространить информацию о своей работе и о результатах своей работы.

✓ **Нехватка специалистов**

Одна из самых серьезных проблем, с которыми сталкиваются НКО, это нехватка квалифицированных специалистов. Здесь выделяются следующие проблемы:

- Персонал не имеет подготовки и образования в сферах управления, поиска и сбора средств, а также не разбирается в рабочих аспектах в сфере инвалидности; НКО особенно отстают от государственных реабилитационных учреждений в сфере социальной и профессиональной реабилитации.
- Очень сложно найти сотрудников из-за чрезвычайно низкой зарплаты, нехватки информации о деятельности НКО, а также вследствие непонимания того особого удовлетворения, которое дает работа в этом секторе.
- Опасность «перегорания» сотрудников вследствие огромной нагрузки и эмоциональных затрат.

Во всех трех исследованиях участники подчеркнули положительные сдвиги в отношении к сотрудничеству и взаимодействию среди НКО. В последующих главах можно увидеть желание НКО сформировать общий подход среди разных заинтересованных лиц в области разработки и реализации проектов, а также в сфере оказания новых видов услуг.

ЧАСТЬ 1. Исследование (карта взаимодействия НПО).

**Возможности неправительственных организациях городов
Перми, Кудымкара и Ижевска по выстраиванию
партнерского взаимодействия.**

*Опрос проведен: Н.В. Гуревич
Обработка материалов опроса: Л.Н.Шабанова*

Введение.

Смысл социального партнерства в России сегодня - это взаимовыгодное взаимодействие в рамках общественного треугольника, включающего государственные структуры, предпринимательские структуры, а также общественные неправительственные организации.

Такое взаимодействие необходимо, чтобы совместными усилиями решать значимые социальные проблемы, такие как бедность, немощность, бездомность, сиротство, разгул преступности, загрязнение окружающей среды и многие другие. Представители каждой из сторон треугольника по-разному осознают собственную ответственность за эти человеческие беды, имеют разные возможности и ресурсы для помощи, и наконец, разные представления о самой природе социальных проблем. Но, несмотря на различия и противоречия, сотрудничество возможно, а главное, - необходимо.

Социальное партнерство - это не только перераспределение ресурсов для решения социальных проблем, но и гражданские действия, предполагающие инициативу населения, действия в рамках гражданского общества.

Социальное партнерство - это путь к эффективному государству на основе социальной консолидации, расширения общественной поддержки целей и действий власти с одной стороны, так и общественных объединений с другой.

Успех социального партнерства определяется многими условиями. Однако есть условия, без которых оно просто не работает.

Важнейшим участником треугольника социального партнерства является институт гражданского общества: совокупность неправительственных общественных объединений (НПО). Участие в добровольных объединениях - это вопрос отношений личности и государства. Пользуясь свободами и правами, граждане одновременно принимают на себя ответственность и определенные обязательства по охране своих прав в т.ч. социальных. Это и есть феномен эффективного гражданского поведения - движущая сила социального партнерства.

Узловой момент, вокруг которого формируется социальное партнерство, - это социальная проблема. Но ее выявления и осознания всеми не достаточно для возникновения социального партнерства, поэтому необходимо:

- урегулирование и установление интересов сторон;
- определения значимости социальной проблемы для каждой из сторон;
- совместное формулирование целей и задач деятельности;
- осознание своей роли, статуса в обществе, оценка своих возможностей по решению проблемы;
- выработка четких правил действий в процессе сотрудничества;
- осознание сторонами, что объединение их сил и средств дает кумулятивный эффект.

Социальное партнерство, основанное на равноправном, долгосрочном и взаимовыгодном сотрудничестве сторон, направленное на решение важнейших социальных проблем общества, является предметом нашего исследования. Толчком для проведения исследования послужил проект "Социальная интеграция инвалидов в Приволжском Федеральном округе", который направлен на обеспечение совместных усилий государственных органов, предпринимательских структур и неправительственных организаций нахождения "общего языка" и установления качественно новых отношений. Пермский региональный подпроект предусматривает выстраивание взаимодействия представителей неправительственных и негосударственных организаций инвалидов и государственных структур, направленных на повышение возможностей НПО.

В этой связи в городах Перми, Кудымкаре и Ижевске был проведен опрос 25 неправительственных организаций, участвующих в процессе социальной реабилитации и реинтеграции инвалидов.

Для опроса были выбраны неправительственные организации 3-х видов: НПО инвалидов, организации, предоставляющие услуги инвалидам и организации, сотрудничающие с НПО инвалидов.

Анкета была составлена с целью выяснения заинтересованности представителей третьего сектора в сотрудничестве, как внутри некоммерческого сектора, так и в расширении внешних партнерских отношений. А также отношение неправительственных организаций к возможности выстраивания партнерского взаимодействия с государственными структурами на основе технологии государственного социального заказа.

Предметом изучения являлись элементы общественного или индивидуального сознания представителей неправительственных организаций: потребность, интересы, мотивации, настроения, ценности, убеждения людей по предложенному вопросу исследования.

1.1. Основные характеристики методологии исследования.

Характеристика выборки

Объектом исследования являлись неправительственные организации трех типов:

- объединяющие непосредственно инвалидов
- предоставляющие услуги инвалидам
- сотрудничающие с организациями инвалидов.

Опрос проводился с 15 сентября по 15 октября 2006 года.

Предварительный реестр НПО состоял из 34 организаций, из которых 26 работают в г. Перми, 4 – в Кудымкаре и 5 в Ижевске. Заполненные анкеты были получены от 25 НПО (71,4%), опрос можно считать репрезентативным.

При проведении опроса были использованы следующие методы:

- письменный, интервьюер передавал анкету либо на бумажном носителе, либо на электронном носителе (письмо в режиме электронной почты) респонденту, который, заполнив ответы на вопросы в опросом листе, возвращал его интервьюеру.
- устный, интервьюер устно задавал вопрос по представленному "каркасу опроса" в личной беседе и фиксировал ответы на вопрос на бумажном носителе. При необходимости интервьюер комментировал вопрос, разъясняя его сущность респонденту.

Для опроса были привлечены студенты Пермского социально-гуманитарного института, кафедра социального обеспечения.

Содержание опроса

В анкете было 23 вопроса, из них 5 носили информационно-вспомогательный характер (1-4, 23). Вторая группа вопросов была направлена на выяснение наличия у неправительственных организаций ресурсов: кадровый состав, источники финансирования, методическое и информационное обеспечение (с 5 по 11 вопросы). Третья группа вопросов была ориентирована на оценку респондентами сложившейся ситуации в некоммерческом секторе (12 -14). Четвертая - на выяснение отношения НПО, находящихся в настоящей ситуации и при наличии, имеющихся у них ресурсов, к уже сложившимся партнерским отношениям, а также к возможности их развития или установления новых.

Анкета для сбора данных включала:

- обычные закрытые вопросы с ограниченным количеством вариантов ответа по ряду дискретных толкований, содержащие информацию, связанную с ожиданиями и оценками респондентов перспектив развития своих организаций в специфических условиях их деятельности. Варианты в самих ответах помогали лучше понять задаваемый вопрос, что снимало часть неопределенности.
- открытые вопросы, которые подразумевали свободный, не ограниченный ничем, кроме условий вопроса и личного времени респондента, ответ на поставленный вопрос.

Для обработки данных использовался Microsoft Office Excel.

Методы обработки данных

В большинстве вопросов анкеты респондентам предлагается указать, с их точки зрения, наиболее приемлемый ответ, когда необходимо выбрать один или несколько вариантов из многих предложенных ответов. Для анализа применялись веса или ранжирование по степени значимости ответа.

Ответы на открытые вопросы при анализе группировались и брались с усредненным толкованием по визуальному анализу накопленных материалов, выделялся ряд закрытых мотивационных схем поведения, которые формировались в семантический дифференциал аналогично закрытым вопросам, с последующим занесением в базу данных (как и закрытые вопросы).

Анализ данных проводился в октябре-ноябре 2006 г. и начинался с перевода "сырых" данных в осмысленную информацию и включал их введение в компьютер, проверку на предмет ошибок, кодирование, представление в матричной форме. Закодированные исходные данные представлены в виде матрицы, столбцы которой содержат ответы на различные вопросы анкеты, а ряды - респондентов.

В основе лежит дескриптивный анализ с использованием двух групп статистических мер. Первая - включает меры, которые описывают типичного респондента или типичный ответ. Вторая - включает меры вариации или меры, описывающие степень схожести или несхожести респондентов или ответов от "типичных" респондентов или ответов.

Также используется метод анализа различий для сравнения результатов исследования двух-трех групп для определения степени реального отличия в их поведении, в реакции на одну и ту же проблему.

Проверка существенности различий заключается в сопоставлении ответов на один и тот же вопрос, полученных для независимых групп респондентов (например, НПО – инвалидов и НПО, поддерживающих связь с организациями инвалидов).

Анализ связей направлен на определение систематических связей в среде НПО и возможности партнерских отношений.

Предсказательный анализ используется в целях прогнозирования развития событий в будущем, как будут развиваться партнерские отношения, и что этому препятствует.

В процессе подготовки опроса было предусмотрено сегментирование респондентов, т.е. деление их на группы в соответствии с рядом устойчивых признаков. Сегментирование обусловлено необходимостью выбора оптимального сегмента для позиционирования различных НПО по отношению к цели опроса. В процессе сегментирования происходит формирование сегментов, устойчивых по своим объединяющим признакам и обладающих набором выраженных характеристик для успешного позиционирования заинтересованности НПО в сотрудничестве с различными секторами гражданского общества и готовности работы в рыночных условиях.

При сегментировании респондентов в качестве предполагаемых признаков, на основе которых могут быть разделены НПО на устойчивые группы, были выбраны:

- территориальная принадлежность;
- статус организации.

Структура описания полученных результатов

В начале дается характеристика респондентов с целью получить среднестатистический портрет неправительственных организаций, работающих на рынке услуг для инвалидов.

Во втором разделе подробно описываются результаты опроса.

В заключение работы сформулированы выводы и даны рекомендации, а также определяется степень влияния ограничений (недостаток времени, денежных средств, недостаточная квалификация персонала, ограниченность выборки и т.д.) на полученные результаты.

1.2. Описание полученных результатов.

Характеристика респондентов

В опросе участвовало 25 неправительственных организаций.

Респонденты были выбраны из 3-х территорий: Перми (18 НПО), Кудымкара (3) и Ижевска (4), действовавших в реализации проекта ТАСИС «Социальная адаптация инвалидов ПФО», по компоненте «Повышение возможностей неправительственных организаций инвалидов».

По статусу они были разбиты на 3 группы: первая – 14 организаций, созданных инвалидами (что составляет 56% от числа опрошенных); вторая - 7 организаций, оказывающих услуги инвалидам и сотрудничающие с организациями инвалидов (28%); 4 – организации, поддерживающие связь с НПО инвалидов (16%).

Таблица 1.

| | A | B | C | D |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|
| Пермь | 18 | 9 | 6 | 3 |
| Кудымкар | 3 | 2 | 1 | |
| Ижевск | 4 | 3 | | 1 |
| ВСЕГО | 25 | 14 | 7 | 4 |

A - всего НПО, участвующих в опросе

B - НПО инвалидов

C - НПО, оказывающие услуги инвалидам

D - НПО, поддерживающие связь НПО инвалидов

В дальнейшем основной сравнительный анализ будет проводиться по этим 2-м сегментам, как основным признакам.

Чтобы лучше представлять опыт и возможности респондентов, был проведен анализ по признаку количества лет, в течение которых организации осуществляют свою деятельность.

Таблица 2.

| Возраст НПО | до 3-х лет | 3-5 лет | 5-10 лет | более 10 лет |
|---|-------------------|----------------|-----------------|---------------------|
| НПО инвалидов | | 4 | 4 | 6 |
| НПО, оказывающие услуги инвалидам | 2 | | 1 | 4 |
| НПО, поддерживающие связь с НПО инвалидов | | 2 | | 2 |

По территориальному признаку НПО распределились следующим образом:

Большая часть НПО (52%) осуществляет свою деятельность более 10 лет. В основном это организации, образованные еще в советский период (ВОС, ВОГ, Красный Крест), а также созданные после выхода закона «Об общественных объединениях» в 1991 г. (ВОИ, «афганцы», «Детский диабет»). Вторая группа (3 -10 лет) – появилась после выхода второй редакции закона в 1995 г. Организации, появившиеся на рынке в последние 3 года, осуществляют свою деятельность в сфере предоставления услуг самим инвалидам и НПО инвалидов (таб.3).

Таблица 3.

| Возраст НПО | до 3-х лет | 3-5 лет | 5-10 лет | более 10 лет |
|--|-------------------|----------------|-----------------|---------------------|
| Пермь | 2 | 3 | 4 | 9 |
| Кудымкар | | | | 3 |
| Ижевск | | 2 | 1 | 1 |
| Доля от общего числа респондентов | 8,0% | 20,0% | 20,0% | 52,0% |

Одной из важнейших составляющих деятельности неправительственной организации является развитая система работы с клиентами и оказание им разнообразных услуг. Основными клиентскими группами респонденты назвали «инвалидов» (68%) и «детей-инвалидов» (32%). Кроме этого, клиентами НПО являются родители детей-инвалидов, пенсионеры, дети, попавшие в трудную жизненную ситуацию и ряд других категорий граждан. Третья часть респондентов (36%) считают своими клиентами представителей некоммерческих организаций и работников социальных служб.

По спектру основных видов деятельности организации ответы респондентов были сгруппированы по восьми направлениям:

Таблица 4.

| | А | В | С | Д | Е | Ф | Г | Н |
|-----------------|----------|----------|--------------|----------|----------|--------------|--------------|----------|
| Пермь | 7 | 5 | 4 | 9 | 10 | 5 | 5 | 5 |
| Кудымкар | | | | 1 | 3 | 2 | | 1 |
| Ижевск | 1 | | 3 | 4 | 3 | | 2 | |
| Рейтинг | 3 | 8 | 4-5-6 | 2 | 1 | 4-5-6 | 4-5-6 | 7 |

А - Оказание медико-социальной помощи и социальных услуг

В - Обучение клиентов, родственников и специалистов

С - Представление интересов НПО в государственных и иных организациях, разработка законодательства и контроль за его выполнением

Д - Социальная и профессиональная реабилитация

Е - Защита прав и консультирование

Ф - Информирование населения о деятельности НПО

Г - Культурно просветительская, творческая работа, развитие физкультуры и спорта

Н - Организационно-методическая работа

Ранжирование видов деятельности показывает, что основная масса респондентов занимается защитой прав и интересов своих клиентов, а также оказанием услуг в сфере социальной или профессиональной реабилитацией (64% и 56 % НПО соответственно).

Рассматривая деятельность НПО с точки зрения статуса организаций, можно заключить, что именно НПО инвалидов по роду своей деятельности в большей степени занимаются защитой прав инвалидов (78,6% организаций), используя для этого разнообразные формы, от защиты интересов инвалидов в судах до консультаций по оформлению справок на получение льгот.

Вторым по значимости видом деятельности НПО является социальная и профессиональная реабилитация (57%). На третьем месте - законодательная деятельность (43%).

НПО, оказывающие услуги инвалидам, фактически не определяют приоритетность каких-либо определенных видов услуг, отмечая равнозначность деятельности по всем направлениям - от оказания медико-социальных услуг инвалидам до пропаганды деятельности некоммерческого сектора вообще (таб.5).

Таблица 5.

| НПО | А | В | С | Д | Е | Ф | Г | Н |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 4 | 1 | 6 | 8 | 11 | 3 | 5 | 2 |
| оказывающие услуги инвалидам | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 1 | | | 2 | 1 | | | 1 |

А - Оказание медико-социальной помощи и социальных услуг

В - Обучение клиентов, родственников и специалистов

С - Представление интересов НПО в государственных и иных организациях, разработка законодательства и контроль за его выполнением

Д - Социальная и профессиональная реабилитация

Е - Защита прав и консультирование

Ф - Информирование населения о деятельности НПО

Г - Культурно просветительская, творческая работа, развитие физкультуры и спорта

Н - Организационно-методическая работа

НПО, поддерживающие связь с инвалидами, участвуют в деятельности организаций инвалидов по предоставлению реабилитационных услуг, медико-социальной помощи, занимаются правовым консультированием и организационно-методической работой (помогают организовывать мероприятия для инвалидов). Большая часть этих организаций не считают эту деятельность основной.

Если рассмотреть деятельность НПО с точки зрения клиентских групп, которые получают услуги, то оказывается, что наибольшее количество услуг оказывается инвалидам, детям-инвалидам и их родителям (таб.6).

Таблица 6.

| Клиентские группы | А | В | С | Д | Е | Ф | Г | Н | итого |
|---------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| дети-инвалиды | 4 | 3 | | 6 | 3 | 2 | 2 | 2 | 22 |
| инвалиды | 5 | 4 | 7 | 10 | 12 | 6 | 6 | 5 | 55 |
| родители детей-инвалидов | 2 | 2 | | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 15 |
| представители НКО | 2 | 2 | | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 13 |
| другие | 4 | 3 | | 5 | 4 | 3 | 1 | 3 | 23 |

А - Оказание медико-социальной помощи и социальных услуг

В - Обучение клиентов, родственников и специалистов

С - Представление интересов НПО в государственных и иных организациях, разработка законодательства и контроль за его выполнением

Д - Социальная и профессиональная реабилитация

Е - Защита прав и консультирование

Ф - Информирование населения о деятельности НПО

G - Культурно просветительская, творческая работа, развитие физкультуры и спорта

H - Организационно-методическая работа

Рассматривая опыт работы общественных организаций и их кадровый состав можно сделать вывод, что 56% пермских организаций имеют постоянный штат сотрудников 6 и более человек, 22% НПО имеют экспертов по своим направлениям деятельности. Аналогичная ситуация наблюдается и в Ижевске.

Таблица 7.

| | Кол-во штатных сотрудников НПО | | | НПО, имеющие экспертов |
|-----------------|--------------------------------|----------|--------------|------------------------|
| | 1-5 чел | 6-10 чел | более 10 чел | |
| Пермь | 8 | 3 | 7 | 4 |
| Кудымкар | 3 | | | |
| Ижевск | 1 | 1 | 2 | 2 |

Надо отметить, что 24% НПО, к которым относятся организации инвалидов ВОИ, ВОС и ВОГ, осуществляющие свою деятельность более 10 лет, имеют в своих штатах более 10 сотрудников. Но большая часть респондентов (48%) ответили, что имеют штатную численность до 5 человек. Эксперты по определенным специфическим направлениям имеются только в сформировавшихся организациях, работающих более 5 лет (таб.8).

Таблица 8.

| Возраст НПО | Кол-во штатных сотрудников НПО | | | НПО, имеющие экспертов |
|---------------------|--------------------------------|----------|--------------|------------------------|
| | 1-5 чел | 6-10 чел | более 10 чел | |
| до 3-х лет | 1 | 1 | | |
| 3-5 лет | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 5-10 лет | 3 | 1 | 1 | 2 |
| более 10 лет | 6 | 1 | 6 | 3 |

Персонал НПО, осуществляющих свою деятельность более 5 лет, работает либо полный, либо неполный рабочий день. Недавно созданные организации чаще всего заняты неполный день, либо работают по договору. Многие респонденты отмечали, что численность сотрудников в организации колеблется в зависимости от наличия гранта или договора с государственными службами.

Таблица 9.

| | Возраст НПО | | | |
|----------------------------|--------------------|----------------|-----------------|---------------------|
| | до 3-х лет | 3-5 лет | 5-10 лет | более 10 лет |
| полный рабочий день | | | 2 | 4 |
| неполный договор | 1 | 3 | 1 | 8 |
| | | 4 | 3 | 8 |

Говоря о качестве предоставляемых услуг и успешной деятельности НПО, надо оценить опыт работающего персонала. При опросе выяснилось, что третья часть от числа работающих в НПО имеет опыт работы менее 5 лет. Чуть более трети персонала имеет опыт работы до 10 лет, 18% имеют опыт работы до 20 лет, а работают более 20 лет либо менее 1 года по 1%.

Таблица 10.

| НПО | Опыт работы персонала | | | Работают волонтеры |
|---|------------------------------|-----------------|------------------|---------------------------|
| | до 5 лет | 5-10 лет | 11-20 лет | |
| инвалидов | 8 | 9 | 8 | 6 |
| оказывающие услуги инвалидам | 4 | 6 | 4 | 3 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 3 | 2 | 2 | |

Наиболее стабильный персонал у общественных организаций инвалидов (таб.10). Надо отметить, что не все НПО имеют стабильно работающий состав волонтеров, только 36% респондентов отметили о наличии добровольцев.

В процессе опроса был составлен *среднестатистический портрет негосударственной организации*, которая выглядит следующим образом: средний возраст 14 лет, основными видами деятельности являются защита прав инвалидов и оказание им социальной или профессиональной реабилитации, имеет в активе около 15 сотрудников со стажем работы в среднем 3 года, треть сотрудников - волонтеры.

Таблица 11.

| | A | B | C | D | E |
|------------------------|-----------|-----------|----------|----------|---|
| Пермь | 16 | 15 | 4 | 8 | защита прав, социальная или профессиональная реабилитация |
| Кудымкар | 12 | 4 | 1 | 4 | защита прав |
| Ижевск | 8 | 21 | 3 | 2 | социальная или профессиональная реабилитация |
| Все респонденты | 14 | 15 | 3 | 6 | защита прав, социальная или профессиональная реабилитация |

A - Средний возраст организации, лет

B - Среднее количество персонала в НПО, чел.

C - Средний стаж работы персонала в НПО, лет

D - Среднее число волонтеров в НПО, чел.

E - Основное направление деятельности НПО

Подробные результаты

Основной целью опроса было выяснение отношения неправительственных организаций к проблеме взаимовыгодного сотрудничества с различными секторами гражданского общества, как внутри некоммерческого сектора, так и расширение его внешних партнерских отношений. Особое внимание также уделено выявлению возможности и готовности третьего сектора выполнять работы и услуги в рамках государственного социального заказа.

Прежде чем выяснять отношение НПО к социальному партнерству, их представителям был задан ряд вопросов, необходимых для понимания их отношения к сложившейся в настоящее время ситуации в самих организациях, о наличии ресурсов и опыта работы у персонала.

НПО оказывают разнообразные услуги своим клиентским группам, но их устойчивость на рынке зависит от наличия средств, т.к. чаще всего услуги бесплатные для клиентов. Рост количества услуг активизируется в период реализации социальных проектов. Однако опыт показывает, что в большинстве случаев после завершения проектов услуги перестают оказываться.

Большинство респондентов (88%) ответили, что они имеют опыт реализации социальных проектов, а также опыт реализации социального заказа или оказания услуг на основе договора в рамках целевых программ (72%).

Все пермские и ижевские организации хотя бы 1 раз реализовывали социальный проект, в то же время только одна организация из Кудымкара имела такой опыт. Только 4 (22%) неправительственных организации из Перми реализовывали социальный заказ. В других городах такого опыта у НПО нет.

Основной формой взаимодействия является работа в рамках договорных отношений.

Таблица 12.

| | А | В | С | Д | Е |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Пермь | 14 | 4 | 4 | 13 | 18 |
| Кудымкар | 1 | 2 | | 1 | |
| Ижевск | 4 | | | 4 | 4 |

А - Наличие опыта взаимодействия с государственными структурами

В - Отсутствие опыта взаимодействия с государственными структурами

С - Выполняли социальный заказ

Д - Работали в рамках договорных отношений

Е - Реализовывали социальный проект

Удивительно, что опыта взаимодействия с государственными структурами нет у довольно большого числа общественных организаций инвалидов (35,7%). Наиболее активно взаимодействуют с государственными структурами НПО, оказывающие услуги инвалидам и поддерживающие связь с НПО инвалидов (табл.13).

Таблица 13.

| НПО | А | В | С | Д | Е |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 8 | 5 | 1 | 9 | 12 |
| оказывающие услуги инвалидам | 6 | 1 | 3 | 5 | 6 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 4 | | | 4 | 4 |

А - Наличие опыта взаимодействия с государственными структурами

В - Отсутствие опыта взаимодействия с государственными структурами

С - Выполняли социальный заказ

Д - Работали в рамках договорных отношений

Е - Реализовывали социальный проект

На вопрос о степени готовности НПО к выполнению государственного заказа на оказание социальных услуг, 84% респондентов ответили, что они готовы. Утвердительно ответили 93% представителей организаций инвалидов, 57% - НПО,

оказывающих услуги инвалидам и 100% - НПО, поддерживающих связь с организациями инвалидов. В комментариях к вопросу респонденты указывали на наличие необходимых ресурсов в своих организациях: 64% сказали, что они имеют обученные кадры, 40% - имеют опыт в предоставлении услуг и отработанные методики, 32% имеют необходимую материально-техническую базу, 16% - помещение и 32% - обученных волонтеров.

На вопрос: «Какие именно социальные услуги организация способна оказывать?» 64% респондентов ответили, что это социально-бытовые или социально-медицинские услуги. Юридические, психологические консультации готовы предоставлять 44% НПО. Заниматься профориентацией, профессиональной реабилитацией, а при определенных условиях трудоустройством - 28% респондентов. Услуги по организации и проведению благотворительных мероприятий готовы предоставлять 20% опрошенных НПО. Высказали желание предоставлять услуги социокультурной терапии, заниматься организацией досуга и развитием творческого потенциала инвалидов - 24% от опрошенных НПО. Образовательные услуги для инвалидов и их родственников готовы предоставлять 12% респондентов, столько же готовы проводить обучающие семинары и тренинги по различным вопросам деятельности общественных объединений.

Рассматривая деятельность НПО по оказанию услуг с точки зрения статуса организаций, можно заключить, что именно НПО инвалидов большей степени занимаются защитой прав инвалидов (78,6% организаций), а также социальной и профессиональной реабилитацией (57%) и законотворческой деятельностью (43%).

НПО, оказывающие услуги инвалидам, отмечают равнозначность в своей деятельности по оказанию услуг по защите прав инвалидов, реабилитационных и обучающих услуг для инвалидов и их родственников, а также услуг по распространению информации о деятельности некоммерческого сектора.

НПО, поддерживающие связь с инвалидами, участвуют в предоставлении реабилитационных услуг инвалидам, медико-социальной помощи, занимаются правовым консультированием и организационно-методической работой (помогают организовывать мероприятия для инвалидов).

Если рассмотреть данный аспект с точки зрения клиентских групп, которые получают услуги, то оказывается, что наибольшее количество услуг оказывается инвалидам, затем детям-инвалидам и их родителям.

В Перми инвалиды могут получить все виды перечисленных услуг. НПО Кудымкара предоставляют только социально-бытовые и услуги по организации досуга своих клиентов. В Ижевске клиентам предлагаются услуги социально-бытовые, реабилитационные, организация досуга и проведение благотворительных мероприятий.

Таблица 14.

| | A | B | C | D | E | F | G | H |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Пермь | 10 | 8 | 6 | 3 | 11 | 4 | 4 | 3 |
| Кудымкар | 3 | | | | | | 1 | |
| Ижевск | 2 | | 1 | | | 1 | 1 | |

A - Социально-бытовые услуги

B - Социально-медицинские услуги

C - Профессиональная реабилитация, профориентация и трудоустройство

D - Обучение инвалидов и членов их семей

E - Предоставление консультационных услуг

F - Организация и проведение различных благотворительных мероприятий.

G - Социокультурные услуги, организация досуга и творчества инвалидов

H - Проведение семинаров и тренингов

Анализ ответов респондентов в разрезе статуса НПО показывает, что организации инвалидов и организации, оказывающие услуги инвалидам, готовы предоставлять все указанные виды услуг. Организации, поддерживающие связь с инвалидами, делают упор на консалтинговых услугах (таб.15).

Таблица 15.

| НПО | A | B | C | D | E | F | G | H |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 9 | 6 | 3 | 2 | 5 | 2 | 5 | |
| оказывающие услуги инвалидам | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 1 | | 2 | | 3 | 1 | | 2 |

A - Социально-бытовые услуги

B - Социально-медицинские услуги

C - Профессиональная реабилитация, профориентация и трудоустройство

D - Обучение инвалидов и членов их семей

E - Предоставление консультационных услуг

F - Организация и проведение различных благотворительных мероприятий.

G - Социокультурные услуги, организация досуга и творчества инвалидов

H - Проведение семинаров и тренингов

При всей разнообразности услуг неправительственные организации довольно часто оказывают специфические услуги, которые не оказываются государственными учреждениями.

На вопрос «Есть ли в вашей организации, описанные или регламентированные стандарты предоставления социальных услуг?» 88% респондентов ответили, что нет. В комментариях давали пояснения, что они работают либо по своим методикам, либо по рекомендациям для государственных учреждений, либо по методикам, полученным от зарубежных фондов.

При выяснении наличия у специалистов НПО опыта оценки качества социальных услуг, 76% респондентов дали отрицательный ответ, пояснив, что качество услуг оценивают по отзывам клиентов или сторонних наблюдателей (журналистов, специалистов социальных служб и т.п.). Были высказаны пожелания по организации обучения персонала НПО вопросам оценки качества предоставляемых услуг.

Следующая группа вопросов касалась выяснению ситуации, в которой осуществляют свою деятельность некоммерческие негосударственные организации.

Отношение респондентов к сложившейся ситуации неоднозначно: 48% считают, что стало хуже, чем несколько лет назад, меньшая часть (20%) считают, что стало лучше, 24% уверены, что ничего не изменилось, а 8% ответили, что есть как положительные, так и отрицательные моменты. В комментариях респонденты отмечали, что к негативным моментам относят недостаточное внимание со стороны властей к третьему сектору, а к положительным - развитие социального проектирования и партнерства.

Почти 40% респондентов из Перми считает, что стало хуже. Мнение остальных разделилось на равные группы между суждениями, что стало лучше и ничего не поменялось. Все НПО из Кудымкара сказали, что ситуация стала хуже. Респонденты из Ижевска в большинстве считают, что ситуация ухудшилась (таб.16).

Таблица 16.

| | А | В | С | Д |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|
| Пермь | 5 | 7 | 5 | 1 |
| Кудымкар | | 3 | | |
| Ижевск | | 2 | 1 | 1 |

А - *Лучше, чем несколько лет назад*

В - *Хуже, чем несколько лет назад*

С - *Ситуация не поменялась*

Д - *Есть и положительное и отрицательное изменение*

Из числа опрошенных респондентов из числа НПО инвалидов оптимистичный ответ дала только 1 организация. Более оптимистично настроены организации, оказывающие услуги инвалидам: из 7 НПО в 4 заявили, что стало лучше, остальные считают, что стало хуже, либо ничего не изменилось (таб.17).

Таблица 17.

| НПО | А | В | С | Д |
|---|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 1 | 10 | 2 | 1 |
| оказывающие услуги инвалидам | 4 | 1 | 2 | |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | | 1 | 2 | 1 |

А - Лучше, чем несколько лет назад

В - Хуже, чем несколько лет назад

С - Ситуация не поменялась

Д - Есть и положительное и отрицательное изменение

На заданный вопрос «Что, по вашему мнению, препятствует эффективной деятельности негосударственных организаций?» большинство респондентов (84%) считают, что важнейшим фактором здесь является отсутствие реальной возможности получения бюджетного финансирования. На втором месте – нестабильное законодательство (60%). Третье и четвертое место поделили ответы «Отсутствие опыта взаимодействия с государственными организациями» и «Отсутствие взаимодействия и согласованности с другими НПО, действующими в том же направлении».

Таблица 18.

| | А | В | С | Д | Е | Ф |
|-----------------|----------|----------|----------|------------|----------|------------|
| Пермь | 11 | 14 | 5 | 4 | 4 | 7 |
| Кудымкар | 1 | 3 | 1 | 3 | | 1 |
| Ижевск | 3 | 4 | | 2 | 1 | 1 |
| Рейтинг | 2 | 1 | 5 | 3-4 | 6 | 3-4 |

А - Нестабильное законодательство

В - Отсутствие реальной возможности получения бюджетного финансирования

С - Слабый уровень профессиональной подготовки специалистов

Д - Отсутствие опыта взаимодействия с государственными организациями

Е - Отсутствие опыта взаимодействия бизнес структурами

Ф - Отсутствие взаимодействия и согласованности с другими НПО, действующими в том же направлении

Аналогичная картина складывается при анализе ответов респондентов при группировке их по статусу. По степени значимости на первое место респонденты ставят проблему отсутствия стабильного финансирования, на второе - нестабильное

законодательство. На последнем месте - отсутствие взаимодействия с бизнесом (таб.19).

Таблица 19.

| НПО | А | В | С | Д | Е | Ф |
|--------------------------------------|----------|----------|----------|------------|----------|------------|
| инвалидов | 9 | 12 | 4 | 6 | 2 | 5 |
| оказывающие услуги инвалидам | 4 | 7 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Рейтинг | 2 | 1 | 5 | 3-4 | 6 | 3-4 |

На вопрос, какие способы используют НПО для поиска средств на реализацию собственных проектов в последние 3 года, 84% респондентов ответили, что чаще всего это разноуровневые грантовые конкурсы. Основная масса НПО получали гранты в российских (48%), региональных (52%) или муниципальных (44%) конкурсах. 28% из числа опрошенных НПО получали финансирование от зарубежных фондов. Вторым по значимости источником, указанным респондентами - государственная поддержка в рамках целевых программ (72%). На третьем месте хозяйственная деятельность (48%). Только 28% НПО указали, что они получали поддержку от бизнеса.

Пермские неправительственные организации практически все получали гранты (89%), более половины - поддержку в рамках целевых программ (61%), половина занимаются хозяйственной деятельностью, 39% - когда-либо получали средства от бизнеса. Кудымкарские НПО осуществляли свою деятельность в основном за счет целевых программ. Представители Ижевска имели финансирование как от грантовых фондов, так в рамках прямой государственной поддержки. По одной НПО из Кудымкара и Ижевска указали, что получали финансирование в виде благотворительных пожертвований.

Таблица 20.

| | А | В | С | Д | Е |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Пермь | 16 | 7 | 11 | 9 | |
| Кудымкар | 1 | | 3 | | 1 |
| Ижевск | 4 | | 4 | 3 | 1 |

А - Конкурсы

В - Бизнес

С - Государственная поддержка в рамках целевых программ

Д - Хозяйственная деятельность

Е - Благотворительная помощь

Анализ по признаку статуса организации показал, что НПО инвалидов получают в равной мере финансирование от грантовых конкурсов и государственной поддержки (79% НПО). На втором месте стоит хозяйственная деятельность (57%), на третьем - финансирование от бизнеса (21%). Лишь одна организация указала, что получали средства в рамках благотворительности.

Таблица 21.

| НПО | А | В | С | Д | Е |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 11 | 3 | 11 | 8 | 1 |
| оказывающие услуги инвалидам | 6 | 3 | 5 | 3 | |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 |

А - Конкурсы

В - Бизнес

С - Государственная поддержка в рамках целевых программ

Д - Хозяйственная деятельность

Е - Благотворительная помощь

Примерно такая же картина складывается для организаций, оказывающих услуги инвалидам, тогда как НПО, поддерживающие связь с организациями инвалидов, целиком осуществляют свою деятельность на средства грантов и в рамках целевых программ.

На предложение выразить свое отношение к перспективам развития некоммерческих организаций 56% респондентов заявили, что это зависит от государства - как федеральных органов исполнительной и законодательной власти, так и региональных. Однако 12% считают, что надо активизировать собственную деятельность и начать объединять усилия НПО.

Основной блок вопросов касался отношения респондентов к пониманию сущности партнерства и возможности установления партнерства между неправительственными организациями, а также выстраивание межсекторных отношений.

Респондентам было предложено продолжить фразу «Партнерство – это...»

Большинство опрошенных (44%) определили партнерство как равноправное взаимодействие НПО, направленное на решение единых задач (проблем), имеющих в «третьем секторе». Вторая группа респондентов (32%) сделала акцент на сотрудничестве с учреждениями, муниципальными (государственными) организациями. Несмотря на преобладание этих двух суждений,

были и такие как: «партнерство – это ответственность», «профессионализм», «дальнейшая жизнь».

На предложение продолжить фразу «Партнерское объединение неправительственных организаций возможно/невозможно...» подавляющее большинство респондентов (84%) ответили положительно. Представители двух НПО (8%) ответили отрицательно, мотивируя тем, что интересы НПО никогда не совпадают полностью. Трое респондентов (12%) воздержались от ответа.

Комментарии, которые дали опрошенные, можно разбить на три группы. Первая группа респондентов (32%) считает, что такая возможность совместной деятельности позволит получать более ощутимые результаты в решении проблем. Вторая группа (20%) утверждает, что партнерство возможно в сфере социальных услуг. Третья группа (24%) предположила, что партнерство возможно в развитии информационных услуг, активизации деятельности и привлечении новых членов.

Таблица 22.

| | A | B | C | D | E |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Пермь | 2 | 6 | 3 | 4 | 2 |
| Кудымкар | | | 2 | 1 | |
| Ижевск | | 2 | | 1 | 1 |

A - Партнерство не возможно

B - Партнерство возможно, т.к. помогает решать проблемы

C - Партнерство возможно, т.к. развивать услуги

D - Партнерство возможно, т.к. активизировать деятельность, информированность, членство

E - Нет ответа

При анализе ответов в разрезе территорий выяснилось, что большинство пермские и ижевских организаций высказались за возможность решения проблем и активизации деятельности.

Представители НПО Кудымкара уверены, что партнерство будет способствовать росту предложения услуг со стороны НПО.

Если рассматривать ответы респондентов в разрезе статуса организации, то 21% НПО инвалидов и 29% НПО, оказывающих услуги инвалидам, считают, что партнерство будет способствовать развитию сферы услуг в некоммерческом секторе, хотя большая часть этих организаций считает, что партнерство будет способствовать решению общих проблем НПО (таб.23).

Таблица 23.

| НПО | А | В | С | Д | Е |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 1 | 5 | 3 | 3 | 1 |
| оказывающие услуги инвалидам | 1 | 3 | 2 | 1 | |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | | | | 2 | 2 |

А - Партнерство не возможно

В - Партнерство возможно, т.к. помогает решать проблемы

С - Партнерство возможно, т.к. развивать услуги

Д - Партнерство возможно, т.к. активизировать деятельность, информированность, членство

Е - Нет ответа

Следующий вопрос уточнял, каким образом должно обеспечиваться эффективное сотрудничество НКО.

Подавляющая часть респондентов (80%) ответили, что через реализацию совместных проектов. Вторым по значимости был ответ «через обмен опытом» - 72%. На третьем месте (64%) был ответ «через объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НПО». Судя по ответам, представители опрошенных НПО готовы реализовывать совместные проекты, в том числе и в рамках социального заказа. Однако, при обоюдном желании реализовывать совместные проекты, неправительственные организации не отдают предпочтение совместному поиску средств для их реализации, только 3 общественные организации инвалидов увидели в этом будущее партнерских отношений. Кроме того, НПО не относят к числу приоритетов внедрение новых методов работы с клиентами.

Таблица 24.

| НПО | А | В | С | Д | Е | Ф |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 11 | 5 | 10 | 3 | 5 | 10 |
| оказывающие услуги инвалидам | 6 | 1 | 5 | | 3 | 6 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 3 | 2 | 1 | | 1 | 2 |

А - Через реализацию совместных проектов

В - Через совместную деятельность

- С - Через объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НПО*
D - Через совместный фандрайзинг
E - Через внедрение новых методов работы с клиентами
F - Через обмен опытом

В одном из комментариев было справедливо замечено, что «эта деятельность без единого координирующего органа будет хаотичной». Уровень развития НКО на современном этапе не позволяет им конкурировать с государственными учреждениями на свободном рынке.

Пытаясь зайти с другой стороны, респондентам был задан вопрос: «Какой деятельностью, по их мнению, должно заниматься партнерское объединение НПО?». Респонденты были единодушны в ответах, выделив четыре основных направления деятельности:

60% считают, что надо осуществлять оценку и мониторинг законодательства и знакомить с результатами НПО, входящие в объединение;

56% предложили оказывать информационную поддержку (создать и поддерживать общий сайт, обирать, анализировать и предоставлять членам обобщенную информацию и т.п.);

56% предлагают совместно преодолевать бюрократические барьеры;

52% способствовать установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений.

Пермяки отдали свои предпочтение этим же направлениям деятельности. Респонденты из Кудымкара посчитали, что мониторинг законодательства, взаимодействие со СМИ и юридическая поддержка будет наилучшим образом способствовать развитию партнерства. НПО Ижевска отдали предпочтение мониторингу законодательства и преодолению бюрократических барьеров.

Таблица 25.

| | A | B | C | D | E | F | G | H |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Пермь | 8 | 10 | 12 | 4 | 10 | 6 | 3 | 10 |
| Кудымкар | 1 | 2 | | 2 | 1 | 2 | | 1 |
| Ижевск | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | | 2 |

A - Выступать от имени НПО, входящих в состав партнерства

B - Осуществлять оценку и мониторинг законодательства и знакомить с этим НКО, входящие в объединение.

C - Оказывать информационную поддержку

D - Оказывать помощь в продвижении организации в целом и организаций участников, через выстраивание отношений со СМИ.

E - Преодолевать бюрократические барьеры.

F - Оказывать юридическую поддержку, защищать интересы участников

G - Оказывать бухгалтерскую поддержку.

H - Способствовать установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений

НПО инвалидов, прежде всего, отмечают, что преодоление бюрократических барьеров - одно из важнейших направлений деятельности в рамках партнерства (71,4%).

Следующий приоритет отдается информационной поддержке и установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений (по 64,3%). Далее по рейтингу НПО инвалидов ставят оценку и мониторинг законодательства (60%).

Таблица 26.

| НПО | A | B | C | D | E | F | G | H |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 6 | 8 | 9 | 4 | 10 | 5 | 1 | 9 |
| оказывающие услуги инвалидам | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |

A - Выступать от имени НПО, входящих в состав партнерства

B - Осуществлять оценку и мониторинг законодательства и знакомить с этим НКО, входящие в объединение.

C - Оказывать информационную поддержку

D - Оказывать помощь в продвижении организации в целом и организаций участников, через выстраивание отношений со СМИ.

E - Преодолевать бюрократические барьеры.

F - Оказывать юридическую поддержку, защищать интересы участников

G - Оказывать бухгалтерскую поддержку.

H - Способствовать установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений

НПО, оказывающие услуги инвалидам, приоритеты располагают в совершенно другом порядке. На первое место ставят именно оценку и мониторинг законодательства (71,4%). На второе – право выступать от имени НПО, входящих в состав партнерства, по спорным вопросам, или вопросам, способным вызвать негативное отношение власти (57%). На третьем месте (по 43%) - равные по

значимости три вида деятельности: работа со СМИ, юридическая поддержка и установление партнерских отношений.

НПО, поддерживающие связь с организациями инвалидов, на первое место выносят деятельность по оказанию информационной поддержке (75%), далее ставят осуществление мониторинга законодательства, преодоление бюрократических барьеров и юридическую поддержку (по 50%).

На вопрос «Есть ли у вас опыт партнерского взаимодействия?» все респонденты ответили утвердительно.

Практически все организации имели опыт партнерских отношений, чаще всего с государственными и муниципальными органами (92%), на втором месте партнерство с НПО в своем регионе (84%) или за его пределами (64%), и лишь 60 % НПО заявили, что они имели партнерские отношения с бизнесом.

Таблица 27.

| НПО | А | В | С | Д |
|---|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 9 | 12 | 11 | 11 |
| оказывающие услуги инвалидам | 3 | 7 | 6 | 4 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 3 | 4 | 4 | 1 |

А - Выступать от имени НПО, входящих в состав партнерства

В - Осуществлять оценку и мониторинг законодательства и знакомить с этим НКО, входящие в объединение.

С - Оказывать информационную поддержку

Д - Оказывать помощь в продвижении организации в целом и организаций участников, через выстраивание отношений со СМИ.

Неправительственные организации инвалидов активно сотрудничают с государственными и муниципальными органами (85,7%), в равной мере с НПО в своем регионе и за его пределами (по 78,6%), а также бизнесом (64,3%). Организации, сотрудничающие с НПО инвалидов, все имели опыт партнерства с государством, 85,7% работают в рамках внутрисекторного партнерства у себя в регионе (а 57% - с НПО в других регионах), и только 43% респондентов ответили, что имели взаимоотношения с бизнесом. Менее всего сотрудничают с НПО из других регионов организации, поддерживающие связь с НПО инвалидов.

На просьбу оценить сложившиеся партнерские отношения 48% респондентов ответили, что они постоянно развиваются, 36%

сказали, что это были разовые отношения, 16% считают свои отношения временными, а 8% - что отношения не складываются.

Развивающимися партнерские отношения считают 29% НПО инвалидов, 71% организаций, оказывающих услуги инвалидам, и 75% поддерживающих связь с инвалидами. Разовые отношения имели 43% НПО инвалидов, 29% - оказывающие услуги инвалидам и 25% - поддерживающие связь с инвалидами.

Таблица 28.

| НПО | А | В | С | Д |
|---|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 4 | 6 | 4 | 2 |
| оказывающие услуги инвалидам | | 2 | 5 | |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | | 1 | 3 | |

А - временные

В - разовые

С - постоянно развивающиеся

Д - не сложились

На вопрос «Считаете ли вы, что партнерские отношения должны развиваться?» все респонденты ответили «да».

Заключительный вопрос «Какую, по-вашему, роль должно играть партнерство в деятельности НПО?», по замыслу, должен был определить важность партнерского взаимодействия, как для самих респондентов, так и для партнеров и клиентов, которые получают услуги НПО, а также определить место социального партнерства в будущем.

Вопрос был открытый, суждения респондентов распределились следующим образом:

Большая часть ответов (48%) сводилась к тому, что это важно в первую очередь для самих НПО, т.к. партнерство помогает развиваться организации, получать новый опыт, новые финансовые возможности, расширять круг своей деятельности, увеличивать контингент обслуживаемых, повышать профессиональный уровень, а также дает более широкие возможности для становления и укрепления положительного имиджа.

Вторая группа респондентов (20%) подчеркивала первоочередную важность для клиентов, получающих услуги от неправительственных организаций, т.к. оно позволяет расширять спектр услуг для инвалидов.

Третья группа (12%) считает, что в первую очередь выигрывает государство: через размещение финансовых средств в рамках социального заказа, грантовых конкурсов, государство снимает с

себя часть проблем, передавая средства НПО, которые сами решают свои проблемы.

Довольно большая группа респондентов (24%) ответила, что это важно для всех участников партнерства, т.к. каждый в этом процессе получает свою выгоду.

Пермяки были склонны к ответу, что это способствует развитию самих НПО (55,6%), далее 22% ответили, что это важно для всех, 17% считают, что партнерство важно для клиентов, 11% заявили, что это важно для государства. У НПО из Ижевска предпочтений не было, их мнения разделились равномерно, из 4 опрошенных организаций по одной оказалось в каждой группе.

Аналогичная картина сложилась в Кудымкаре, за исключением ответа о важной роли государства.

Таблица 29.

| | важную для развития самих НПО | важную для клиентов | важную для государства | важную для всех |
|-----------------|--------------------------------------|----------------------------|-------------------------------|------------------------|
| Пермь | 10 | 3 | 2 | 4 |
| Кудымкар | 1 | 1 | | 1 |
| Ижевск | 1 | 1 | 1 | 1 |

При анализе ответов респондентов по признаку статуса организации следует отметить, что организации инвалидов не дали ни одного ответа в пользу важности партнерских отношений для государства, тогда как организации, предоставляющие услуги инвалидам, не считают, что от партнерства выигрывают и клиенты.

Таблица 30.

| НПО | А | В | С | Д |
|---|----------|----------|----------|----------|
| инвалидов | 8 | 4 | | 3 |
| оказывающие услуги инвалидам | 3 | | 2 | 2 |
| поддерживающие связь с НПО инвалидов | 1 | 1 | 1 | 1 |

А - важную для развития самих НПО

В - важную для клиентов

С - важную для государства

Д - важную для всех

1.3. Основные выводы и рекомендации.

Опрос показал, что на региональном уровне есть потребность в коалиционной деятельности, которая бы содействовала расширению возможностей для инфраструктурного развития третьего сектора, укрепляла существующий организационный и профессиональный потенциал НПО.

Результаты опроса показали, что в целом представители неправительственных общественных организаций хорошо воспринимают идею социального партнерства, в рамках которого могли бы решаться самые животрепещущие и наиболее важные вопросы представителей третьего сектора. Наряду с этим, представителей НПО очень волнуют формы взаимодействия как с государственными структурами, так и внутри сектора.

Опыт взаимодействия неправительственных организаций с государственными структурами имеется у подавляющего большинства респондентов. Основной формой взаимодействия является договор по реализации мероприятий муниципальных либо региональных целевых программ. Отсутствие партнерских отношений респонденты поясняют трудностям в получении финансирования от государственных структур, чаще всего соотносят этот факт с отсутствием у них материально-технической базы, обученных кадров, либо с отсутствием набора услуг, необходимого для конкретной клиентской группы.

Большая часть неправительственных организаций имеет партнерские отношения с другими НПО, но в настоящее время преобладают взаимоотношения временного или разового характера. Однако НПО утверждают, что эти отношения постоянно развиваются. Вместе с тем ряд респондентов сомневаются в устойчивости и продолжительности такого партнерства, ссылаясь на различие интересов организаций, поэтому эти опасения отталкивают многие организации от участия в партнерстве.

Менее всего общественные организации готовы к партнерству с бизнесом, основное взаимодействие выражается в получении от бизнеса средств на проведение мероприятий и благотворительных акций.

Надо отметить, что спектр услуг предоставляемых неправительственными организациями, достаточно разнообразен и постоянно расширяется. Это связано в первую очередь с развитием проектной культуры. В рамках реализации проектов НПО не только предоставляют услуги клиентам, но повышают квалификацию своего персонала. Но существует серьезная проблема - услуги, которые предоставляют НПО, узко специализированы. Они чаще всего являются дополнительными и не соответствуют социальному стандарту, который в настоящее время используется в учреждениях социальной защиты населения.

Опыт реализации проектов и мероприятий в рамках целевых программ практически подготовил большую часть неправительственных организаций для выполнения государственного социального заказа, но так как большая часть НПО имеет слабую материально-техническую базу, за исключением организаций, которые имели её в советский период, они чувствуют неуверенность в своих силах.

Важно отметить, что подсудно респонденты постоянно подчеркивали важность партнерства для своих организаций, хотя по традиции основной упор делали на политическом аспекте партнерства. В своих ответах в большинстве случаев они предлагают направить совместные усилия на преодоление бюрократических барьеров. Второе направление партнерства ассоциируется с реализацией совместных проектов.

Определенные аналогии между территориями выстраиваются при сравнении ситуации в Перми и Ижевске, как столичных городах регионов. Необходимо отметить, что в Кудымкаре, а также в целом в КПАО некоммерческих организаций очень мало. Обобщать полученные результаты на Приволжский Федеральный округ также следует с большой осторожностью.

Учитывая вышесказанное, мы рекомендуем провести ряд мероприятий, которые бы способствовали выстраиванию отношений и консолидации неправительственных организаций, с целью осознания своей роли, статуса в обществе, оценка своих возможностей по решению проблем, стоящих перед НПО необходимо:

- Провести круглый стол с участием губернатора края и заинтересованных министерств по вопросам связанным с выстраиванием партнерских отношений с государственными службами.
- Составить реестр всех услуг, которые могут предоставляться неправительственными организациями для инвалидов.
- Привести услуги в соответствие со стандартами, которые действуют в государственных учреждениях.
- Разработать информационные буклеты о возможностях неправительственных организаций.
- Провести обучение неправительственных организаций по теме «Методы и способы выстраивания межсекторных и внутрисекторных отношений».

Такого рода мероприятия позволят активизировать деятельность НПО, получить навыки реальных, взаимовыгодных партнерских взаимоотношений, а в последующем институализировать партнерство. Очевидно, что необходимо возникновение организационных решений, для координации деятельности

неправительственных организаций и получения/реализации социальных заказов от государства.

Привлечение партнеров из числа органов власти, у которых есть необходимые ресурсы, в частности административный, в сочетании с иными ресурсами, в том числе денежными, позволяет добиваться хороших результатов в сферах, где ответственность чиновников за решение проблем высока. Партнерство предполагает определенную психологическую готовность сторон, толерантность партнеров и умение работать в команде. Эти особенности предъявляют особые требования, как к лидерам НПО, так и к чиновникам.

На наш взгляд, чтобы увидеть результаты деятельности по проекту "Социальная интеграция инвалидов в Приволжском Федеральном округе" необходимо провести еще один опрос участников во второй половине 2007 года.

ЧАСТЬ 2. Результаты исследования состояния НКО, работающих с инвалидами по Нижегородской области с учетом данных по Кировской области и Республике Марий Эл.

Алла Балашова

2.1. Описание полученных результатов.

Характеристика респондентов

В опросе участвовало 27 некоммерческих/общественных организаций: действующих в Нижегородской области — 20; в Кировской области — 4, в Республике Марий Эл — 3.

«Возраст» представленных организаций колеблется от 2 до 12 лет. В процентном соотношении картина «продолжительности жизни» организаций выглядит следующим образом (Таблица 1).

Таблица 1. «Возраст» организаций.

| | до 3-х лет | 3-5 лет | 5-10 лет | более 10 лет |
|--|-----------------------|----------------|-----------------|-------------------------|
| Нижегородская область | 2 | 1 | 7 | 10 |
| Кировская область | | | 2 | 2 |
| Республика Марий Эл | | | 1 | 2 |
| Доля от общего числа респондентов | 7,5% | 3,5 % | 37% | 52% |

Основные виды деятельности представленных организаций можно охарактеризовать как оказание отдельных и комплексных социальных услуг инвалидам, обобщенных понятием «социальная реабилитация», а также взаимодействие с социумом, формирование толерантного отношения к людям с инвалидностью, продвижение принципов равных прав и равных возможностей. Сегментирование по основным направлениям деятельности выглядит следующим образом (Таблица 2).

Наиболее распространенным видом деятельности общественной организации инвалидов является содействие в реабилитации — разработка методических материалов по реабилитации, обучение специфическим навыкам, консультирование, помощь в освоении реабилитационных технологий (почти 60% участников исследования назвали этот вид деятельности основным).

Различными формами социальной реабилитации занимается 52% опрошенных, столько же осуществляет защиту прав и юридическую поддержку инвалидов. Возможности профессиональной (трудовой) реабилитации предоставляют 41% опрошенных, столько же содействуют творческой реабилитации.

Адресную благотворительную помощь оказывают 37% организаций, принявших участие в исследовании, и столько же занимаются публичной деятельностью, направленной на продвижение идей толерантности, равных прав и равных возможностей для людей с инвалидностью, принципов инклюзивного образования и т.д.

Спортивно-оздоровительную работу ведут 22% опрошенных, психолого-педагогическую деятельность осуществляют 11% опрошенных.

Целенаправленную информационную работу, включая производство медийных продуктов (газета, телепередачи с сурдопереводом) ведут менее 10 % опрошенных (2 такие организации нашлись только в Нижнем Новгороде).

Таблица 2. Виды деятельности.

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| Нижегородская область | 14 | 2 | 10 | 7 | 8 | 3 | 9 | 2 | 5 | 10 |
| Кировская область | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | | 2 | |
| Республика Марий Эл | | | 2 | 2 | 1 | | 2 | | 3 | |
| Доля от общего числа респондентов (%) | 59 | 11 | 52 | 41 | 41 | 22 | 52 | 7,5 | 37 | 37 |

A – Разработка методических материалов, обучение специфическим навыкам, реабилитационным технологиям

B – Психолого-педагогические услуги

C – Реабилитация социально-психологическая

D – Реабилитация профессиональная, трудовая

E – Реабилитация творческая организация досуга

F – Спортивно-оздоровительная деятельность

G – Защита прав, юридические услуги

H – Информационно-просветительская деятельность, производство информационных продуктов

I – Адресная благотворительная помощь

J – Публичная деятельность, продвижение идей толерантности, равных прав, инклюзивного образования

Все организации, принявшие участие в исследовании, ориентированы на работу с инвалидами (основная целевая группа)

и их ближайшим окружением (семьи, родители, воспитывающие детей-инвалидов). Деятельность части организаций ориентирована также на опосредованные целевые группы — преподаватели образовательных учреждений, где обучаются инвалиды, учащиеся средних и высших учебных заведений, работодатели (Таблица 3).

Внимание большинства организаций сосредоточено на молодых инвалидах (52% опрошенных), детях-инвалидах (44,5% опрошенных) и инвалидах трудоспособного возраста (41%).

В то же время велико внимание к близкому окружению детей-инвалидов — с их родителями работают 52% опрошенных организаций, оказывая поддержку в различных формах. С членами семей инвалидов работают 26% опрошенных организаций.

Взаимодействие с представителями местных и региональных органов власти считают одним из необходимых видов деятельности своих организаций 33% респондентов.

Со школьниками и преподавателями средних и высших учебных заведений в рамках своей деятельности взаимодействуют 18,5 % участников исследования, 11% опрошенных работают со студенческими аудиториями.

22% организаций работает с пенсионерами, 11% — с малоимущими.

Также 11% опрошенных считают своими целевыми аудиториями сотрудников и членов общественных организаций.

С инвалидами—участниками локальных конфликтов работают 3,5% опрошенных, те же 3,5% взаимодействуют с подростками, безработными, воспитанниками исправительных учреждений для несовершеннолетних.

Таблица 3. Целевые группы, обслуживаемые НКО.

| | A | B | C | D |
|--|----------|----------|----------|--------------|
| Дети-инвалиды | 8 | 2 | 2 | 44,5% |
| Молодые инвалиды | 10 | 2 | 2 | 52% |
| Инвалиды трудоспособного возраста | 8 | 2 | 1 | 41% |
| Инвалиды-участники локальных конфликтов | 1 | | | 3,5% |
| Общественные организации инвалидов | 3 | | | 11% |

| | | | | |
|--|----|---|---|--------------|
| Семьи инвалидов | 5 | 1 | 1 | 26% |
| Родители детей-инвалидов | 10 | 2 | 2 | 52% |
| Малоимущие | 1 | 1 | 1 | 11% |
| Пенсионеры | 2 | 2 | 2 | 22% |
| Подростки | 1 | | | 3,5% |
| Специалисты государственных учреждений социальной сферы | 3 | 1 | 1 | |
| Органы власти | 5 | 2 | 2 | 33% |
| Безработные | 1 | | | 3,5% |
| Школьники | 3 | 1 | 1 | 18,5% |
| Студенты | 2 | | 1 | 11% |
| Преподаватели средних и высших учебных заведений | 3 | 1 | 1 | 18,5% |
| Воспитанники исправительных учреждений для несовершеннолетних | | | 1 | 3,5% |

А – Нижегородская область

В – Кировская область

С – Республика Марий Эл

Д – Доля от общего числа респондентов

Рассматривая опыт работы общественных организаций и их кадровый состав можно сделать вывод, что 52% организаций имеют 5 и менее штатных сотрудников, 11% организаций имеют в штате более 10 сотрудников, 7,5% организаций имеют штат более 15 человек.

18,5 % опрошенных организаций вообще не имеют штатных сотрудников, выполняя работу на добровольных началах. Столько же — 18,5% организаций — используют труд не более 5 привлеченных специалистов. Так же 18,5% организаций при реализации различных программ и проведении мероприятий могут привлекать 10 и более внештатных специалистов.

33% организаций располагают постоянным добровольческим ресурсом — до 5 волонтеров, 7,5% могут гарантированно привлечь 10 и более волонтеров, и лишь 3,5% — более 15 волонтеров.

Эксперты по определенным специфическим направлениям имеются далеко не во всех организациях, зачастую руководители НКО затрудняются охарактеризовать своих сотрудников как экспертов, хотя отмечают высокий профессиональный уровень и опыт работы.

В большинстве организаций персонал работает либо полный, либо неполный рабочий день, в зависимости от загрузки (наличия проектов, грантового финансирования или доювора с государственными службами).

Одной из задач исследования было выяснение уровня проектной культуры общественных организаций, наличие опыта реализации собственных проектов. Исследование показало, что подобного опыта недостаточно (Таблица 4).

Таблица 4. Наличие опыта реализации собственных проектов.

| | А | В | С |
|--|------------|------------|------------|
| Нижегородская область | 3 | 3 | 14 |
| Кировская область | 1 | 2 | 1 |
| Республика Марий Эл | 1 | 1 | 1 |
| Доля от общего числа респондентов | 18% | 22% | 60% |

А – Нет практического опыта

В – Эпизодическая практика реализации собственных проектов (не более 2 за 3 года)

С – Стабильная практика реализации собственных проектов (не менее 3 за 3 года)

18% опрошенных организации вообще не имеют практического опыта реализации собственных проектов, несмотря на то, что многие из них участвовали в различных грантовых программах и местных конкурсах проектов, однако ни один из их проектов не был одобрен. Основную же деятельность организации не рассматривают как проектную, поскольку, зачастую, в ней отсутствуют признаки проектного подхода — нет четко сформулированных целей и задач, не определены ожидаемые результаты и критерии оценки эффективности деятельности, а также нет определенности в выборе методов.

22% опрошенных имеют эпизодический опыт реализации собственных проектов — всего 1-2 за последние три года. В организациях отсутствует проектная стратегия, проектные идеи возникают спонтанно, зачастую в большей связи с объявляемыми грантовыми конкурсами, чем со стратегией развития организации и потребностями целевых аудиторий.

Однако 60% организаций, принявших участие в опросе, имеют стабильную проектную практику, ежегодно реализуя от 1 до 3 собственных проектов или участвуя в реализации партнерских проектов с другими НКО.

Именно среди них нашлось 4 организации (15% от общего числа респондентов), имеющие реальный опыт выполнения государственного социального заказа (не менее 3 выполненных договоров). 11% респондентов имеют разовый опыт выполнения государственного социального заказа и 74% респондентов никакого практического опыта выполнения государственного социального заказа не имеют.

При этом лишь 18% опрошенных подтвердили собственную неготовность выполнять госзаказ, мотивируя его отсутствием опыта, человеческих, технических, методических ресурсов и стабильного финансирования.

30% респондентов выразили желание выполнять госзаказ, несмотря на определенные трудности в ресурсообеспечении (нехватка кадров, помещения, финансовых средств, технологий и т.д.). 52% организаций заявили о своей готовности выполнять госзаказ, подтвердив наличие необходимых для этого ресурсов, как материальных, так человеческих, методических, информационных и т.д.

Опрошенные НКО представили обширный список социальных услуг, которые они оказывают и готовы оказывать (Таблица 5).

Таблица 5. Социальные услуги, предоставляемые НКО.

| Услуга | Количество организаций, готовых предоставлять/предоставляющих услугу | Доля от общего числа респондентов |
|--|---|--|
| Консультации и семинары по реабилитации и интеграции для родителей детей-инвалидов | 14 | 52% |
| Организация оздоровительных и досуговых мероприятий, кружковой работы | 12 | 44% |
| Консультационное сопровождение семей инвалидов (детей и взрослых) | 8 | 30% |

| | | |
|--|---|-------|
| Услуги специалистов (психологов, медиков, педагогов и т.д.) — индивидуальные и групповые занятия | 7 | 26% |
| Патронаж | 6 | 22% |
| Выпуск методических материалов, адаптированных к инвалидной аудитории | 5 | 18,5% |
| Обучение людей с инвалидностью основам независимой жизни | 4 | 15% |
| Консультации по освоению технических средств реабилитации | 4 | 15% |
| Юридические консультации | 3 | 11% |
| Обучение людей с инвалидностью основам профессии (ПК и др.) | 3 | 11% |
| Профорентация с учетом инвалидной специфики | 3 | 11% |
| Содействие в трудоустройстве инвалидов | 3 | 11% |
| Информационные услуги | 2 | 7,5% |
| Мастер-классы для родителей и педагогов по использованию методик развития творческих и интеллектуальных способностей у детей в интегрированных группах | 2 | 7,5% |
| Предоставление спецоборудования | 2 | 7,5% |
| Семинары и стажировки для специалистов | 2 | 7,5% |
| Организация и проведение мероприятий по обмену опытом в вопросах интеграции и реабилитации, в т.ч. международных | 2 | 7,5% |

| | | |
|--|---|------|
| Общественная экспертиза объектов городской инфраструктуры на предмет соответствия принципам безбарьерной среды | 1 | 3,5% |
|--|---|------|

Более половины (52%) респондентов готовы оказывать консультационные и обучающие услуги для родителей детей-инвалидов, помогая им осваивать реабилитационные технологии, решать социально-психологические проблемы в воспитании ребенка-инвалида, его адаптации в социуме.

44% опрошенных организаций готовы предложить организацию досуговых и оздоровительных мероприятий, кружковую работу для детей и взрослых с инвалидностью, а также занятия в интегрированных группах.

30% участников опроса готовы обеспечивать консультационное сопровождение семей, где есть взрослые или дети-инвалиды.

Предоставлять услуги специалистов (педагогов, психологов, медиков и т.д.) готовы 26% организаций. Готовы осуществлять патронаж 22% организаций.

15% опрошенных готовы обучать инвалидов основам независимой жизни и столько же — консультировать по пользованию современными техническими средствами реабилитации.

Юридические консультации готовы предоставлять 11% организаций, столько же (11%) готовы обучать инвалидов основам профессии, содействовать в профориентации и трудоустройстве.

При всем богатстве выбора предлагаемых НКО социальных услуг, большой проблемой остается отсутствие стандартов предоставления социальных услуг населению.

Отсутствие их на региональном уровне препятствует развитию системы государственного социального заказа, более активному включению НКО в реализацию региональных и муниципальных проектов и программ в поддержку инвалидов.

С другой стороны, отсутствие описанных и регламентированных стандартов предоставления социальных услуг внутри организации является препятствием в осуществлении мониторинга и оценки качества предоставляемых организацией услуг.

Так, почти у 60% организаций, принявших участие в исследовании, отсутствуют описанные или регламентированные стандарты предоставления социальных услуг. Отдельные усилия по описанию этих стандартов предпринимали 11% организаций.

Системную работу по стандартизации собственных услуг ведут 18% организаций. Наличие принятых стандартов предоставляемых услуг уверенно подтвердили лишь 11% респондентов.

Говоря об опыте оценки качества социальных услуг, наличие такового подтвердили 48% опрошенных организаций. У 52% подобного опыта нет.

2.2. Перспективы развития межсекторного взаимодействия.

Основной целью исследования было определение отношения некоммерческих/общественных организаций инвалидов к участию в партнерском взаимодействии как с другими НКО, так и с органами власти и бизнес-компаниями, наличие опыта межсекторного взаимодействия.

Дополнительные интервью, проведенные с лидерами некоммерческих организаций, работающих с инвалидами, показали, что одним из основных условий успешного развития партнерства, по мнению большинства лидеров НКО, является наличие ресурсов внутри самой некоммерческой организации — денежные средства на реализацию собственных проектов и программ, оплату персонала, арендные и коммунальные платежи; материально-техническая база (помещение, офисное и специальное оборудование, средства связи, транспорт и т.д.), методики и социальные технологии, как адаптированные, так и разработанные самостоятельно (авторские), профессиональные компетенции и опыт работы персонала, развитые связи с представителями других секторов и СМИ, репутация и имидж организации. Другими словами, организации нужно «иметь что предложить в качестве вступительного взноса» при формировании партнерства.

Однако ни одна из организаций не смогла уверенно заявить, что обладает всем комплексом вышеперечисленных ресурсов — большинство организаций охарактеризовало свое финансовое состояние как «хроническое безденежье», а материально-техническую базу — недостаточной. В частности, в Нижегородской области практически все организации (и не только инвалидные) испытывают проблемы с помещением, и главная из них — отмена понижающего коэффициента арендной ставки для общественных организаций, занимающих помещения, находящиеся в муниципальной и государственной собственности. Возросшие в несколько раз арендные платежи «не по карману» организациям, тем более в условиях нестабильного финансирования («от гранта к гранту»). Организации вынуждены покидать «насиженные» места и искать помещения подешевле, в удаленных районах города, что создает неудобства, как для клиентов, так и для сотрудников, или «снимать угол» у партнерских организаций, пока еще располагающих достаточными площадями. Худший вариант — переход на «квартирные» условия работы или вообще сворачивание деятельности до минимума.

Во многом жизнь некоммерческих организаций осложняет и нестабильное финансирование — снижение интереса к инвалидным организациям как со стороны международных, так и российских грантодающих фондов; отсутствие механизма формирования государственного социального заказа в регионах и, как следствие,

ограничение доступа к бюджетным средствам; сложности с привлечением частных и корпоративных пожертвований на реализацию своих проектов и программ, где отсутствие навыка использования эффективных технологий привлечения пожертвований у НКО усугубляется нежеланием бизнес-компаний рассматривать эти технологии применительно к собственной благотворительной практике. Причем здесь неготовность некоммерческих организаций использовать новые инструменты и методы фандрайзинга осложняется отсутствием продуманной фандрайзинговой стратегии в деятельности НКО.

Большинство организаций, занимающихся привлечением пожертвований, предпочитают не экспериментировать, делая ставку на знакомые, «проверенные» источники (предприятия и коммерческие организации, регулярно оказывающие поддержку социальным проектам и программам, пусть раз в год и небольшими суммами) и на традиционные методы (письменные запросы, личные контакты с руководителями). Неготовность использовать новые технологии, во многом, объясняется низким уровнем информационной и технической обеспеченности организаций, а также элементарной боязнью «завязнуть» в сложной финансовой отчетности, сопровождающей, например, сборы через ящики для пожертвований, благотворительные аукционы и т.д.

Исследование источников средств НКО показало, что большинство опрошенных организаций практически в равных объемах получает средства как из благотворительных фондов (отечественных и зарубежных) в виде грантов (так или иначе грантовую поддержку получают 74% респондентов), так и в качестве благотворительных отчислений (корпоративных пожертвований) из бизнес-организаций — такие пожертвования получают также 74% респондентов. Чуть меньше организаций могут рассчитывать на средства бюджета — в разных объемах и с различной периодичностью государственную поддержку в рамках целевых программ получают 66% опрошенных организаций. Здесь необходимо отметить, что дополнительные опросы лидеров НКО Нижегородской области показали, что бюджетные средства, получаемые НКО, весьма ограничены и лишь частично (порой менее 50%) покрывают затраты на реализуемые программы, так что в большинстве случаев для реализации программ НКО вынуждены одновременно прибегать к помощи бизнеса и ресурсам партнерских организаций, реализуя на практике принципы софинансирования.

Хозяйственную деятельность рассматривают как источник средств лишь 30% организаций, участвовавших в опросе, частные пожертвования от населения — 15%. Как стабильный источник финансирования назвала программу международного сотрудничества по поддержке своей целевой группы (больные системными заболеваниями крови) 1 организация (3,5%) — подобный опыт нужно рассматривать скорее как исключение, нежели правило.

Впрочем, отсутствие денег и «квартирный вопрос» — не единственные преграды на пути успешного развития НКО. Отвечая на вопрос, что препятствует эффективной деятельности негосударственных организаций, 81% респондентов назвали нестабильное законодательство; 74% — отсутствие реальной возможности получения бюджетного финансирования; 37% — отсутствие опыта взаимодействия с государственными организациями; 22% — отсутствие взаимодействия и согласованности с другими НКО, действующими в том же направлении; 15% — отсутствие опыта взаимодействия с бизнес-структурами; 11% — слабый уровень профессиональной подготовки специалистов в самих НКО.

Обобщая картину, 74% респондентов отметили, что ситуация для негосударственных организаций в настоящее время стала хуже, чем несколько лет назад, 11% считают, что ситуация стала лучше, и 11% — что ситуация никоим образом не поменялась, а 4% затруднились дать ответ на этот вопрос.

При этом, анализируя опыт партнерства внутри некоммерческого сектора и в межсекторном пространстве, 85% респондентов отметили наличие такого опыта во взаимодействии с другими некоммерческими организациями, 81% имеет опыт взаимодействия с государственными и муниципальными органами, 74% — опыт взаимодействия с бизнес-организациями, 70% — с организациями в других регионах.

Внешнее противоречие между вышеупомянутыми показателями — наличием опыта партнерства и его низкой результативностью как фактором, влияющим на эффективность деятельности НКО, можно объяснить тем, что межсекторное (да и внутрисекторное) взаимодействие носит несистемный (а зачастую — эпизодический) характер и во многом зависит от субъективных обстоятельств.

Оценивая перспективы развития некоммерческих организаций, 25% респондентов испытали затруднения с ответом на вопрос. Любопытен комментарий одной из марийских организаций: «Как у Н.В.Гоголя: «Грусть оттого, что не видишь добра в добре». Трудно делать прогнозы, когда вот уже несколько лет из-за отсутствия финансирования не действует ресурсный центр НКО, не проводятся конкурсы социальных проектов, а проекты-победители Социально-форума-2004 в Марий Эл до сих пор не профинансированы. Организациям, не оказывающим платные услуги, вообще проблематично выжить».

25% респондентов пессимистичны в своих прогнозах: «Может, лет через 10 власть и бизнес повернутся лицом к НКО...»; «Если не будет взаимодействия с органами власти, то и перспектив, и развития не будет»; «Можно ожидать активизации организаций с политическим уклоном («лозунговых»), ориентированных на запрос политических партий и не претедующих на длительное существование, создания «нужных» организаций в данный момент,

уменьшения числа общественных организаций социальной направленности и организаций, занимающихся оказанием конкретных услуг населению, формализации деятельности»; «Сложно говорить о перспективах в условиях нестабильного законодательства и неадекватной оценки работы НКО со стороны общества»; «Пока государство только заигрывает с НКО, не воспринимая их всерьез».

Однако 50% респондентов считают, что «Перспективы у НКО есть — при условии поддержки со стороны органов власти и бизнеса и целенаправленной работы по совершенствованию механизма социального заказа», «Перспективы неплохие, если удастся решить все вышеперечисленные проблемы», «Необходимо развитие коммерческой деятельности НКО для финансовой поддержки социальных программ, освоение новых направлений работ, создание единой команды».

Давая характеристику понятия «Партнерство», 50% респондентов использовали термины «взаимопонимание», «взаимная поддержка», «взаимовыручка и помощь друг другу». 20% организаций отметили, что суть партнерства в совместных действиях, направленных на решение общей задачи, достижение общей цели — «это взаимная работа»; «взаимодействие сторон в общем деле, основанное на согласовании интересов»; «взаимодействие для достижения единой цели»; «это, прежде всего, умение объединяться для решения общих задач».

Около 20% организаций акцентировали внимание на том, что сотрудничество должно быть честным, взаимовыгодным и на взаимовыгодных/равных условиях.

Преимущество партнерства для НКО отражено в характерных комментариях: «Партнерство — возможность осуществления (внедрения) эффективных технологий на рынке социальных услуг, профессиональный рост, укрепление потенциала и расширение сфер деятельности НКО». «Единственный выход из создавшегося для НКО положения. Только сообща мы — общественные организации — сможем выжить. Если будем действовать разрозненно, все по очереди погибнем». «В партнерстве — сила НКО».

Оценивая перспективы развития партнерства, лишь 1 организация из 27 опрошенных, сочла, что в нынешних условиях партнерство невозможно, дав следующий комментарий: «так как мы разобщены и ничего не знаем друг о друге». 96,5% респондентов считают, что партнерство возможно, отмечая, в частности, что «вместе мы сможем больше», «это даст хорошие результаты в работе НКО», «совместными усилиями решать проблемы легче», «объединив усилия, можно сделать жизнь инвалидов-колясочников и опорников легче и интереснее», «совместные усилия более эффективны в достижении общей цели».

Непременными условиями для развития партнерства отдельно названы желание сотрудничать и справедливое распределение финансовых средств.

Необходимость партнерства подтверждается комментариями: «Партнерство возможно и необходимо как для выживания старых, так и становления новых организаций, а также для объединения усилий для продвижения идей и реализации поставленных целей. НКО всех стран – объединяйтесь!» (Марий Эл). «Партнерство возможно и нужно, так как это позволяет усилить общественный сектор в целом и каждую организацию в отдельности, расширить ресурсные возможности, потенциал, иметь большее влияние в общественной жизни» (Нижний Новгород).

Отвечая на вопрос, каким образом более эффективно должно обеспечиваться сотрудничество НКО (Таблица 6), организации-участники исследования основным механизмом сочли объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НКО (81% респондентов), и реализацию совместных проектов (78%).

Эффективными способами обеспечения сотрудничества названы совместная деятельность (60%) и обмен опытом (48%). Характерно, что внедрение новых методов работы с клиентами рассматривают как условие повышения эффективности 26% респондентов, а совместный фандрайзинг — лишь 18,5%. В качестве дополнительного механизма повышения эффективности сотрудничества НКО предложено активнее включаться в формирование местных органов власти — в частности, выдвинуть своего кандидата (от НКО) в Городскую думу (Нижний Новгород).

Таблица 6. Механизмы повышения эффективности сотрудничества НКО.

| | А | В | С | Д |
|--|----------|----------|----------|--------------|
| Объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НКО | 17 | 3 | 2 | 81% |
| Реализация совместных проектов | 16 | 3 | 2 | 78% |
| Совместная деятельность | 13 | 2 | 1 | 60% |
| Обмен опытом | 10 | 2 | 1 | 48% |
| Внедрение новых методов работы с клиентами | 5 | 1 | 1 | 26% |
| Совместный фандрайзинг | 5 | | | 18,5% |

- А – Нижегородская область*
В – Кировская область
С – Республика Марий Эл
Д – Доля от общего числа респондентов

Содержание деятельности партнерского объединения НКО, по мнению большинства опрошенных организаций, должно включать в себя несколько стратегических направлений (Таблица 7). Здесь на первом месте — оказание юридической поддержки, защита интересов участников — ее ждут от партнерского объединения

81,5% респондентов; информационной поддержки (создание и поддержка общего сайта, сбор, анализ и предоставление членам обобщенной информации) ждут от партнерства НКО 78% респондентов.

По мнению 70% опрошенных организаций деятельность партнерства НКО должна способствовать установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений; помогать в преодолении бюрократических барьеров (66%).

Функциональными задачами партнерского объединения НКО могут быть оценка и мониторинг законодательства с последующим предоставлением аналитической и оперативной информации организациям, входящим в объединение, — так считают 63% респондентов; оказание бухгалтерской поддержки (59%); помощь в продвижении объединения в целом и организаций-участников через выстраивание отношений со СМИ (55%). Партнерское объединение НКО может так же выступать от имени НКО, входящих в его состав, в переговорах с представителями органов власти разного уровня, выполняя не только представительскую, но и лоббирующую функцию.

Таблица 7. Содержание деятельности партнерского объединения НКО.

| Партнерское объединение НКО должно | А | В | С | Д |
|--|----------|----------|----------|--------------|
| Оказывать юридическую поддержку, защищать интересы участников | 16 | 3 | 3 | 81,5% |
| Оказывать информационную поддержку (создать и поддерживать общий сайт, собирать, анализировать и предоставлять членам обобщенную информацию) | 16 | 3 | 2 | 78% |

| | | | | |
|--|----|---|---|------------|
| Способствовать установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений | 15 | 2 | 2 | 70% |
| Преодолевать бюрократические барьеры | 14 | 2 | 2 | 66% |
| Осуществлять оценку и мониторинг законодательства и знакомить с этим НКО, входящие в объединение | 13 | 2 | 2 | 63% |
| Оказывать бухгалтерскую поддержку | 13 | 1 | 2 | 59% |
| Оказывать помощь в продвижении организации в целом и организаций участников, через выстраивание отношений со СМИ | 11 | 2 | 1 | 55% |
| Выступать от имени НКО, входящих в состав по спорным вопросам, или вопросам, способным вызвать негативное отношение власти | 12 | 1 | 1 | 52% |

А – Нижегородская область

В – Кировская область

С – Республика Марий Эл

Д – Доля от общего числа респондентов

В оценках имеющихся партнерских отношений мнения респондентов разделились следующим образом: не сложившиеся — 7%, временные — 15%, разовые — 26%, постоянно развивающиеся — 59% (при этом некоторые респонденты помечали сразу две позиции, например, временные, но постоянно развивающиеся).

На вопрос, должны ли развиваться партнерские отношения, все 100% респондентов ответили утвердительно, — это единственная позиция, где все участники проявили единодушие.

В определении роли партнерства в деятельности НКО практически все респонденты так или иначе отметили объединяющую, стимулирующую и защищающую позиции. По мнению большинства

(в различных формулировках) партнерство должно способствовать стабилизации и развитию деятельности НКО, повышению профессионализма, усилению роли и значимости НКО в процессе социально-экономического развития регионов. Кроме того, от партнерства ждут помощи и поддержки организации, только начинающие свою работу, и те, которые оказались в трудной жизненной ситуации.

По мнению многих, партнерство должно быть равноправным, учитывать и продвигать интересы всех организаций, входящих в партнерство, объединять ресурсы и усилия всех участников для достижения общей цели.

2.3. Основные выводы.

Опрос показал, что на региональном уровне есть потребность в объединении НКО, которое будет способствовать развитию каждой организации в отдельности и всего третьего сектора в целом, укреплению репутационного, организационного и профессионального потенциала НКО.

Результаты опроса показали, что при абсолютном (100%) принятии идеи развития партнерских отношений как между НКО, так и в межсекторном пространстве, на разных этапах развития и в разных экономических условиях некоммерческие организации занимают либо лидирующую, инициативную позицию (сильные организации, имеющие успешный опыт и хорошие результаты работы), либо пассивную, выжидательную (организации с явно нестабильным финансированием, с отрицательным опытом взаимодействия).

Большая часть организаций имеет партнерские отношения с другими НКО, которые постоянно развиваются. Устойчивость и продолжительность такого партнерства зависит, по мнению лидеров, от совпадения интересов партнеров и глубины заинтересованности руководителей и сотрудников в развитии партнерских отношений, особенно с органами власти и бизнес-структурами. Смена людей «у руля» зачастую приводит к ослаблению партнерских позиций, «непогруженность в тему» со стороны сотрудников-исполнителей приводит к непониманию и возникновению дополнительных административных барьеров, и эти обстоятельства отталкивают многие организации от участия в партнерстве.

При этом самим НКО есть, что предложить партнерам. Спектр услуг, предоставляемых неправительственными организациями, достаточно разнообразен и постоянно расширяется, что можно рассматривать как одно из очевидных преимуществ развития проектной культуры. Проблемой остается отсутствие установленных стандартов предоставления социальных услуг, не позволяющее НКО активно включаться в выполнение государственных, региональных и местных программ в качестве полноценных партнеров и исполнителей государственного социального заказа.

Другим препятствием в этом вопросе остается слабая материально-техническая база, проблемы с помещением и отсутствие стабильного финансирования, необходимого для качественного роста организаций, профессионализации их деятельности и повышения профессионального уровня сотрудников.

Однако ни отсутствие стандартов, ни проблемы финансирования не могут являться препятствием в развитии партнерства НКО. Более того, именно в объединении ресурсов, технологий и людей они видят решение проблем, с которыми сталкиваются и которые в одиночку представляются неразрешимыми.

ЧАСТЬ 3. НГО инвалидов в Самарской и Оренбургской областях: направления деятельности, опыт гражданских взаимодействий и перспективы развития.

Елена Баева

Введение.

Негосударственные (относящийся к этой правовой форме организации синонимический ряд – общественные, некоммерческие) организации являются необходимым элементом гражданского общества. Само понятие «гражданское общество», несмотря на свою долгую историю существования, до сих пор выступает дискуссионным понятием. Это неслучайно, поскольку любое понятие не может представлять «застывшую» мыслительную форму, а, соответственно, идея гражданского общества также является динамичной по своей природе⁴.

Одной из определений, представляющих не только научный, но и практико-ориентированный интерес, дает Н.С.Федоркин:

«Гражданское общество можно определить как совокупность социальных отношений и институтов, функционирующих относительно независимо от политической власти и способных через систему институтов опосредования (политических партий, групп интересов, групп давления) оказывать на нее воздействие в принятии тех или иных политических решений, в разработке и реализации стратегического курса государственной политики»⁵.

Понятийная связка гражданского общества с системой социальных отношений и институтов неизбежно предполагает взаимодействие этих институтов гражданского общества с государством, а также диалог его основных агентов между собой.

Однако далеко не всегда такой диалог возникает и далеко не во всех регионах разные агенты гражданского общества готовы к подобному диалогу.

Вместе с тем успешное взаимодействие как общественных организаций между собой, так и коммуникация и партнерство с другими агентами гражданского общества – властью и бизнесом – позволило бы более эффективно решать многие социальные проблемы, в том числе и проблемы людей с ограниченными возможностями здоровья.

⁴ Резник Ю.М. Гражданское общество как идея. //Социально-гуманитарные знания. 2002. №4. С.111.

⁵ Федоркин Н.С. Гражданское общество в России: проблемы и трудности формирования////Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2005. №4. С.3.

3.1. Описание исследования.

В данном отчете представлены результаты опроса 28 негосударственных организаций, связанных с проблемами инвалидности, в том числе 26 организаций, зарегистрированных в Самарской области и 2 организации – в Оренбургской области. Возможность участия в опросе была предоставлена всем общественным организациям из областей-сателлитов (Ульяновской и Оренбургской). На электронные адреса НГО в Ульяновской и Оренбургской областях был выслан опросный инструмент. Однако анкета была заполнена только 2-мя организациями из Оренбургской области.

Опросный инструмент был предоставлен экспертом Марией Маринаку и сочетал в себе как открытые, так и закрытые вопросы. Подобное сочетание мягких и жестких формулировок позволило сделать обобщения и представить их в форме таблиц и диаграмм, а также проанализировать специфику каждой организации в реализации своих задач и опыте взаимодействия с другими агентами гражданского общества.

Для написания отчета использовался качественный и количественный анализ текста. Методология и процедура работы с текстами интервью подробно описана в п.1.

Выводы и обобщения подтверждались фрагментами интервью с представителями опрашиваемых НГО.

Выборка – целевая, нерепрезентативная. В силу очень небольшого объема выборочной совокупности классификация организаций по тому или иному признаку и построение на их основе таблиц сопряженности не представляется корректным, поскольку информация не является статистически значимой.

Список опрошенных организаций:

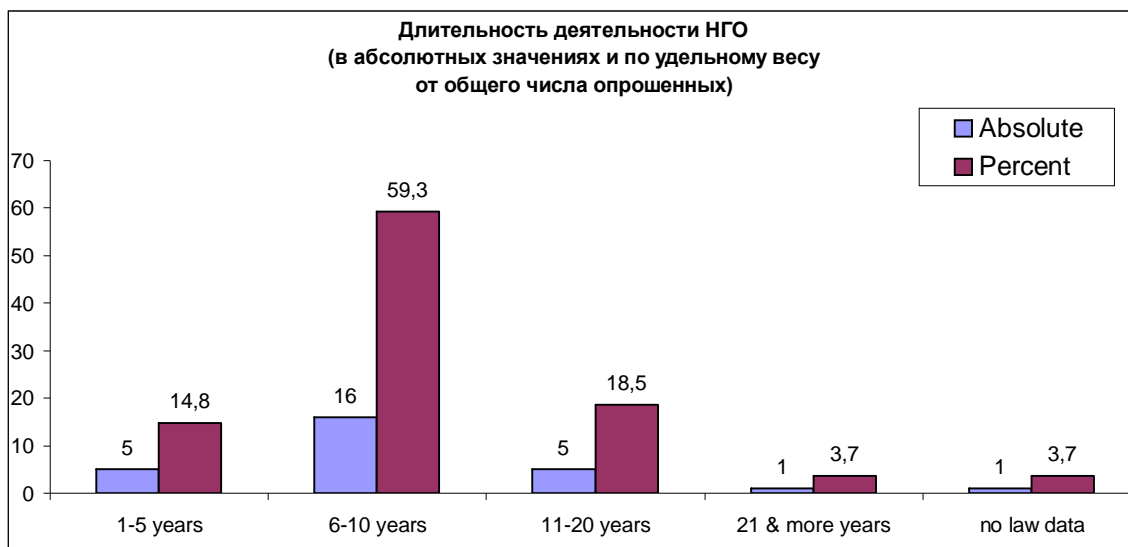
1. Тольяттинская городская общественная организация инвалидов-опорников «КЛИО».
2. Тольяттинская городская общественная организация инвалидов «Центр независимой жизни».
3. Самарская общественная организация инвалидов-колясочников «Десница».
4. Общественная организация инвалидов "Колос".
5. Общественная организация родителей детей - инвалидов.
6. Отрадненская городская общественная организация. Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов».
7. Самарская региональная Общественная организация инвалидов "Общество "Даун Синдром".

8. Новокуйбышевское отделение Самарской областной общероссийской общественной организации инвалидов «Союз-Чернобыль».
9. Общественная организация «Общество инвалидов» Кошкинского района Самарской области.
10. Самарская областная организация общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийского ордена трудового красного знамени общества слепых» («ВОС»).
11. Самарская городская общественная организация детей-инвалидов, инвалидов с детства «Парус надежды».
12. Самарская городская общественная реабилитационная организация инвалидов «Равенство» (статус «Благотворительная организация Самарской области»).
13. Самарская областная общественная организация инвалидов и ветеранов Афганистана.
14. Самарская областная организация общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов».
15. Самарская областная общественная организация помощи детям, страдающим онкогематологическими заболеваниями «Виктория».
16. Самарская региональная общественная организация инвалидов-больных рассеянным склерозом (СОРС).
17. Самарская региональная общественная организация инвалидов «Призма».
18. Инициативная группа организации родителей детей-инвалидов.
19. Самарская общественная организация инвалидов.
20. Жигулевская общественная организация Самарской области организация «Всероссийское общество инвалидов».
21. Центральная районная общественная организация Самарской области ВОС.
22. Городская общественная организация инвалидов – «Компьютерный клуб «Интеграл».
23. Самарское региональное отделение Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих».
24. Кошкинская районная общественная организация Всероссийское общество инвалидов.
25. МООИ «Равный».
26. Оренбургская областная организация общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов».
27. Оренбургская региональная организация «Братство» общероссийской общественной организации инвалидов войны в Афганистане.
28. Самарская городская общественная организация инвалидов «Добрыня».

Период проведения опроса – 15 февраля – 23 апреля 2007 года.

Характеристика выборочной совокупности.

Характеристика выборки по длительности работы:



Характеристика выборки по численности сотрудников:



Характеристика выборки по целевым группам:

| Целевая группа: | Число упоминаний | Удельный вес (в % от числа опрошенных) |
|--|------------------|--|
| Инвалиды-колясочники | 1 | 3,6 |
| Инвалиды и члены их семьи | 4 | 14,3 |
| Инвалиды и общественность | 6 | 21,4 |
| Инвалиды всех групп инвалидности и заболеваний | 15 | 53,6 |
| Инвалиды с Даун синдромом | 1 | 3,6 |
| Ветераны войны в Афганистане | 1 | 3,6 |
| Всего | 28 | 100 |

Методология анализа данных

При анализе данных использовался метода анализа документов. В повседневной жизни понятие «документ» зачастую ассоциируется с официальным текстом, бумагой. В социологическом исследовании под документом понимается любой носитель информации о социальных процессах и явлениях⁶. При этом социологу необходимо учитывать автора текста, контекст создания документа, источник, тип и многие другие аспекты.

В данном исследовании в качестве документов выступали тексты интервью с представителями Самарских и Оренбургских НГО.

Опросный инструмент содержал как формализованные, так и неформализованные вопросы. Это с одной стороны, позволило получить количественную информацию – степень выраженности того или иного мнения на заданный вопрос. Для работы с первичной информацией использовалась программа обработки статистических данных SPSS. Небольшой объем выборочной совокупности не позволил использовать все ресурсы и возможности данной программы, поэтому автор отчета ограничился подсчетом частотных и процентных значений по отдельным показателям, а также представил данные в виде диаграмм и таблиц.

С другой стороны, наличие открытых вопросов давало респонденту принципиальную возможность выговориться, рассказать без навязывания со стороны исследователя и интервьюера о том, что его волнует, о своем опыте, переживаниях, смыслах и мотивах деятельности.

Методы анализа текста. В целом первичная социологическая информация представляет собой текст, для анализа которого в социологическом исследовании используются два вида анализа: формализованный и неформализованный (традиционный/качественный) анализ текста.

Сразу оговорюсь, что формализованный анализ документов чаще всего используется в количественных исследованиях, когда изучаемое явление или процесс в достаточной степени изучены и могут быть квантифицированы. В первоначальном замысле контент-анализ – это перевод в количественные показатели текстовой информации с последующей статистической обработкой⁷. Суть контент-анализа заключается в восхождении от многообразия текстового материала к абстрактной модели содержания текста.

Формализованность и строгость контент-анализа заключается в определении категорий анализа – смысловых единиц, имеющих в тексте и соответствующих тем дефинициям или их эмпирическим индикаторам, которые описываются в программе исследования.

⁶ Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Добросвет, 1998

⁷ Ядов В.А. Социологическое исследования: методология, программа, методы. Самара: Самарский университет. 1995. С.135

Однако процедура контент-анализа не всегда «работает» в случае с малоизученным феноменом, в частности, с практиками взаимодействия общественных организаций инвалидов с другими агентами гражданского общества. Именно этой особенностью и определялась логика анализа текстов: от понимания смыслов, вкладываемых респондентами (качественный анализ текста), до определения распространенности выявленных смыслов (контент-анализ). Поэтому при анализе текстов интервью использовались и качественный, и формализованный анализ, представленный контент-анализом (анализом содержания в терминологии Л.Н.Федотовой)⁸.

Как отмечает А.С.Готлиб, «неформализованный анализ как метод исследования предполагает восприятие текста в контексте исследовательской задачи»⁹.

Неформализованный анализ документов основан на общих логических операциях анализа и синтеза, сравнения, определения, оценивания, осмысления. Этот вид анализа документов в значительной степени основан на интуиции исследователя и включает в себе потенциальную возможность субъективных смещений в восприятии и интерпретации содержания документов. В то же время на разведывательном этапе его роль достаточно велика: вкупе с другими методами – свободным интервью, индивидуальным или групповыми формами экспертного опроса он помогает исследователю выделить грани проблемы, нуждающиеся в изучении, определить предмет исследования, сформулировать гипотезу.

Отмечу еще одну особенность используемой методологии качественного анализа документов. Если в формализованном анализе документов делается попытка квантифицировать данные, то в качественном анализе весьма важно воспроизвести язык текста, выражение самости пишущего, его статуса, индивидуальности. В языке рассказчика проявляется проживание и прочувствование ситуации «здесь-и-теперь», рефлексия своего опыта «там-и-тогда», в тексте можно найти подтверждение или опровержение в описании позиции человека. При этом текст исследователя может совпадать с логикой и лексикой размышления информанта. В таком случае инициатор исследования максимально приближается к своему «объекту», рассуждая на том же языке и теми же лингвистическими конструкциями, что и информант.

В связи с этим автор отчета максимально бережно относился к анализируемым текстам и, делая свои обобщения и выводы, старался ссылаться на конкретные фрагменты из интервью с представителями НГО.

⁸ Федотова Л.Н. Анализ содержания – социологический метод изучения средств массовой информации. М.: Наука, 2001

⁹ Готлиб А.С. Качественное социологическое исследование. Познавательные и экзистенциальные горизонты. Самара: Универс-групп. 2004. С.238

Процедура анализа документов

Процедура и этапы работы с текстом в целом отражает стратегию grounded theory, предложенную А.Страусс и Дж.Корбин. Указанные авторы предлагают следующий вариант использования **обоснованной теории**.

Первый этап заключается в проведении процедуры открытого кодирования и «наклеивания ярлыков на феномены»¹⁰. Эта процедура позволяет концептуализировать данные, выйти на «понятийные ярлыки», которые также могут быть сгруппированы. В ходе анализа могут возникать субкатегории, отражающие свойства и атрибуты категории. Наряду с этим можно разработать шкалу измерений свойств категории.

Следующим этапом обоснованной теории выступает осевое кодирование, на котором соединяются данные, устанавливаются связи между категориями и ее субкатегориями. В осевом кодировании, по мнению А.Страусса и Д.Корбин, «внимание сосредоточено на определении категории (феномена) с точки зрения условий, которые способствуют ее появлению; контекста (определенного ряда свойств, в который она вплетена); стратегий действия/взаимодействия, с помощью которых она реализуется и управляется; следствий этих стратегий»¹¹.

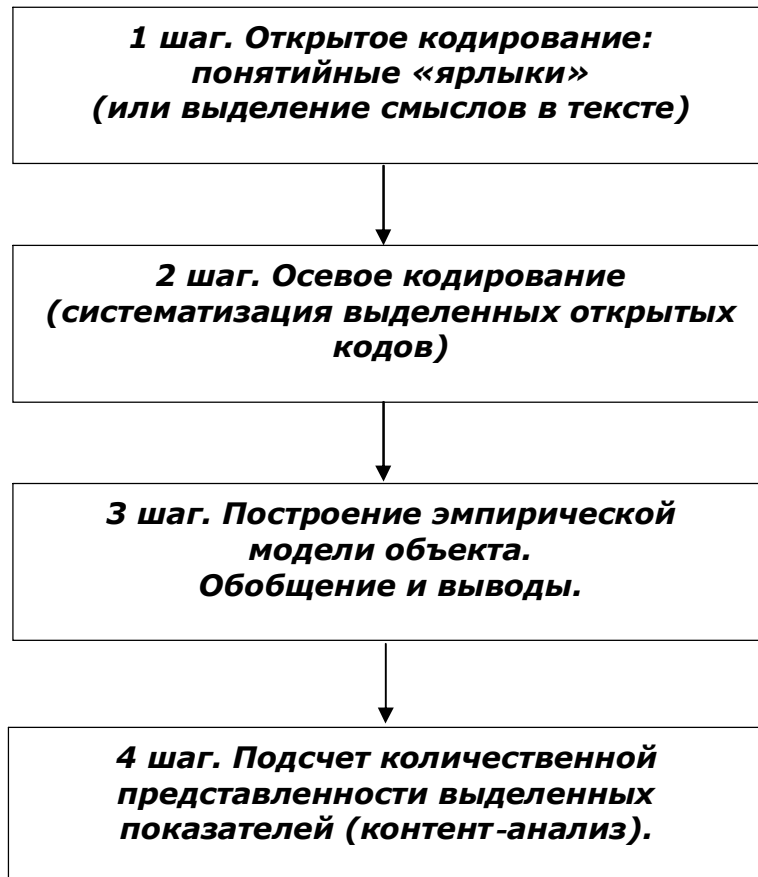
Последний этап обоснованной теории – избирательное кодирование. Это заключительный этап анализа данных, цель которого заключается в построении выращенной теории. Как считают авторы предложенного подхода, это самый сложный этап анализа.

Техническим ресурсом для реализации качественного анализа текста выступила программа NVivo, сочетающая в себе возможность выделения кодов с последующим подсчетом частоты их встречаемости во всем массиве данных.

¹⁰ Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники/ Пер. с англ. И послесловие Т.С.Васильевой. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.53

¹¹ Там же. С. 82

Логика анализа текстов интервью с представителями НГО:

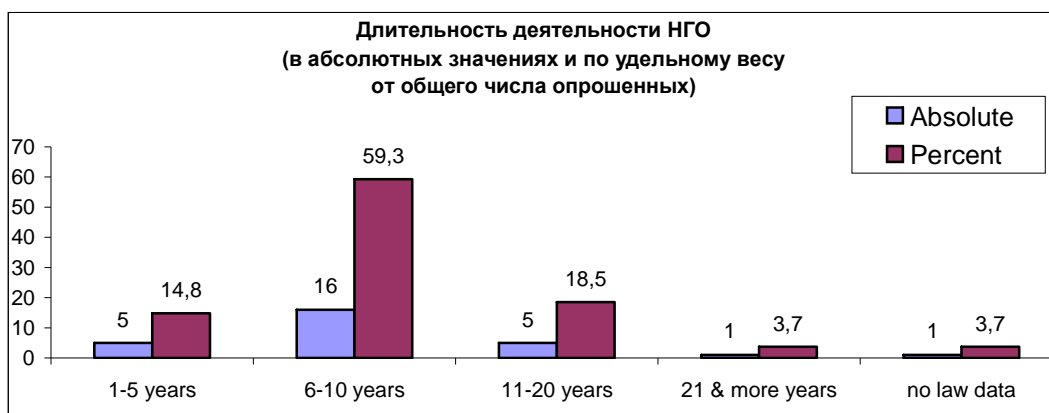


3.2. Условия деятельности НГО, связанных с проблемой инвалидности.

Опыт работы и персонал НГО

Дискуссии о развитии гражданского общества, как уже отмечалось во введении, ведутся очень давно, и на сегодняшний день не потеряли своей актуальности. Новый виток интереса к этой проблематике приходится на постперестроечный период с его ориентацией на развитие гражданского общества в России. Однако если посмотреть на даты регистрации НГО, можно увидеть, что половина организаций была создана существенно позже 1985 года: из 27 организаций-участниц опроса 20 были зарегистрированы не ранее 1997 года, и лишь 7 организаций имеют более солидный опыт работы (см. Диаграмма 2.1).

Диаграмма 2.1.



На момент опроса большинство городских и областных НГО обходились небольшим численным составом для реализации поставленных перед ними задач. Так, почти в каждой второй организации (15 организаций) работает не более 10 сотрудников и в 8 организациях (почти треть) численный состав персонала не превышает 30 человек (см. Диаграмма 2.2).

Диаграмма 2.2.



Проблема набора персонала актуальна для многих НГО.

Во-первых, организации нуждаются в услугах внешних специалистов, которые не работают на постоянной основе, а низкая оплата труда за отдельные виды работ вообще ставит под угрозу срыва успешное их выполнение:

- ✓ *Обученные и хорошо подготовленные кадры НКО переходят на работу в другие структуры из-за низкой оплаты труда. По этой же причине нет возможности привлекать в деятельность некоммерческого сектора необходимых специалистов» (Document 'NGO №2').*

Во-вторых, в ряде организациях не хватает средств даже для найма обслуживающего персонала:

- ✓ *Стоит проблема трудовых ресурсов - очень нужна уборщица, курьер, слесарь (Document 'NGO №21')*

Не столь распространены, но все же имеют место договорные отношения. Здесь организация приглашает и оплачивает услуги привлеченных специалистов на договорной основе:

- ✓ *Постоянный персонал 4 человека, работают по договорам - 15 человек (Document 'NGO № 12')*

Даже в относительно крупных организациях многие руководители указывали на то, что работники работают «на добровольных началах»:

- ✓ *Работают 3 сотрудника (Председатель Правления, директор, бухгалтер). Все сотрудники работают на добровольной основе. Добровольцы: 1 юрист, 5 социальных адвокатов, 10 добровольных помощников (Document 'NGO №11')*
- ✓ *Работают только волонтеры. Имеется всего 1 штатный сотрудник это председатель. Эксперты приглашаются со стороны лишь при реализации каких-либо проектов (Document 'NGO №15')*

Барьеры эффективного развития и ресурсная база НГО

Оценивая роль и перспективы развития НГО в Российской Федерации в целом и в своем регионе в частности, большинство информантов указало на ресурсную базу деятельности российских НГО. Общее мнение можно выразить словами одного из опрошенных: «финансирование НКО по-прежнему оставляет желать лучшего» (Document 'NGO №2'). Неслучайно среди других барьеров деятельности НГО большинство респондентов (21 организация, что составило 75,0% от числа опрошенных) назвали отсутствие реальной возможности получения бюджетного финансирования (см. Таблица 2.1).

Вторым серьезным барьером в деятельности современных НГО выступает нестабильное законодательство, которое вызывает неуверенность у представителей гражданского сектора в статусе общественных организаций (здесь можно вспомнить недавние

дискуссии об усилении государственного контроля за деятельностью НГО, вербализованную Президентом РФ В.В.Путиным).

На втором плане после указанных выше проблем деятельности НГО стоят проблемы профподготовки персонала организаций, недостаточный опыт взаимодействия с государственными, коммерческими структурами, а также с другими общественными организациями.

Таблица 2.1. Барьеры эффективной деятельности негосударственных организаций

(в абсолютных значениях и в % от числа опрошенных)

| Барьеры | Число упоминаний | Удельный вес (в % от числа опрошенных) |
|--|-------------------------|---|
| Нестабильное законодательство | 18 | 64,3 |
| Отсутствие реальной возможности получения бюджетного финансирования | 21 | 75,0 |
| Слабый уровень профессиональной подготовки специалистов | 5 | 17,9 |
| Отсутствие опыта взаимодействия с государственными организациями | 5 | 17,9 |
| Отсутствие опыта взаимодействия бизнес структурами | 5 | 17,9 |
| Отсутствие взаимодействия и согласованности с другими НПО, действующими в том же направлении | 5 | 17,9 |

Следовательно, в большинстве случаев речь идет не столько о содержательных аспектах функционирования организации, сколько о принципах и трудностях их финансово-хозяйственной деятельности. Далеко не все организации обладают необходимыми и даже минимальными ресурсами для реализации поставленных задач. Многие опрошенные указали на неудовлетворительное финансовое положение их организации:

- ✓ *Хожу с протянутой рукой (Document 'NGO №13')*
- ✓ *Приходится собирать средства: проводим благотворительные акции, обращаемся по телевиденью (Document 'NGO №15')*
- ✓ *Есть проблемы с оборудованием и методической литературой (Document 'NGO №18')*

- ✓ *Мы готовы и выполняем, хотя не всегда хватает финансов и трудовых ресурсов (очень нужна уборщица, курьер, слесарь)(Document 'NGO №21')*
- ✓ *В основном нам очень нужны деньги (Document 'NGO №24')*

На момент проведения опроса ситуация финансового кризиса в одной из организаций, в прошлом весьма успешной, достигла своего апогея: ее представитель сообщил интервьюеру о прекращении деятельности вследствие банкротства:

- ✓ *Мы прекращаем свою деятельность в силу отсутствия внешней поддержки (Document 'NGO №25')*

Дефицит собственных финансовых средств, краткосрочность предлагаемых для НГО грантов, отсутствие внешней (государственной и коммерческой) поддержки выступает объективным барьером для реализации инициатив по обеспечению равных прав и возможностей для людей с ограниченными возможностями здоровья:

- ✓ *Все время своего существования организация занимается теоретической разработкой и популяризацией проекта виртуального образования для инвалидов, не покидающих своей квартиры. 2. Практическое осуществление идеи наталкивается на нехватку собственных средств и сложности в привлечении их со стороны. Грантовые конкурсы рассчитаны в основном на краткосрочные проекты, наш же требует непрерывного финансирования (Document 'NGO №22')*

Выходом из сложившейся ситуации с затянувшимся проектом, как заявил представитель этой организации, может стать поддержка властных агентов, в частности - Департамента образования:

- ✓ *При включении нашего проекта в деятельность департамента образования, он оказался бы вполне работоспособным. Все необходимые технические условия для осуществлении виртуального образования нами подготовлены еще год назад. Это собственный компьютерный класс на 20 рабочих мест, выделенный канал для высокоскоростного Интернета, две телефонных линии и возможность подключить многоканальную связь, собственный домен simko.ru и сервер объемом почти 2 тирабайта, огромное количество учебного материала по всем дисциплинам, коллектив преподавателей готовых подключиться к работе с домашних компьютеров и т.д. (Document 'NGO №22')*

Однако нельзя не отметить и успешный опыт поиска средств для финансирования своей деятельности и реализуемых проектов. На первом месте по частоте упоминаний стоит участие в конкурсах (международных, областных, корпоративных, муниципальных, конкурсах зарубежных фондов) – почти две трети организаций получают финансирование именно благодаря этому каналу (см.Таблица 2.2).

Второй надежный канал пополнения ресурсов - государственная поддержка в рамках целевых программ, которую получает и использует каждая вторая опрошенная организация.

Более трети участвующих в опросе НГО получают средства из собственной хозяйственной деятельности – 10 организаций, и чуть меньше число тех НГО, кто установил тесную взаимосвязь с бизнес-структурами, получая дополнительные ресурсы через этот канал.

Таблица 2.2. Источники получения средств для финансирования своей деятельности

(в абсолютных значениях и в % от числа опрошенных)

| Источники | Число упоминаний | Удельный вес (в % от числа опрошенных) |
|---|-------------------------|---|
| Конкурсы | 16 | 57,1 |
| Бизнес | 8 | 28,6 |
| Государственная поддержка в рамках целевых программ | 14 | 50,0 |
| Хозяйственная деятельность | 10 | 35,7 |
| Другое | 4 | 14,3 |

Успешный опыт в получении грантов, организации собственного производства, предпринимательской деятельности для целого ряда организаций, и, соответственно их членов, обеспечили относительно независимое и весомое положение в обществе. И, несмотря на существующие трудности, эти организации обладают хорошей ресурсной базой – помещениями, оргтехникой, программным обеспечением, методической базой:

- ✓ Ресурс: помещение, оргтехника 6 компьютеров, принтер, сканер, копир, полиграфическое оборудование - резак, ламинатор, брошюровщик, апробированные методики семинарских занятий (Document 'NGO №11')
- ✓ Помещение, оборудование: офис (44 кв. метра), 2 телефона («телефон доверия для инвалидов» и «телефон сервиса для инвалидов»), компьютеры, мебель, оргтехника, Оснащение: пакет обновляющихся юридических программ торговой марки «Консультант Плюс», авторская справочно-информационная база «Сервис для инвалидов Саэры», программы отслеживания психологического состояния клиентов «Вариант», финансово-бухгалтерские программы «Инфобухгалтер», «1С» (Document 'NGO № 12')
- ✓ В организации имеется центр информации, специалист в области Интернет-технологий, сайт, форум. И развитая сеть для доведения информации до конечного получателя (инвалида) (Document 'NGO №17')

- ✓ *Есть помещение (договор аренды с Администрацией); сформирована материально-техническая база с привлечением благотворительности: оснащение мебелью, проведение ремонта помещения; приобретено на средства грантов оборудование: компьютер, оргтехника, установлен телефон. Постоянно пополняется и обновляется методическая и информационная база: организация имеет собственные разработки семинаров-тренингов по отстаиванию прав и интересов инвалидов; по работе с волонтерами; накапливает методические материалы для проведения акций и общественно значимых мероприятий, для подготовки новых активистов и волонтеров к социально полезной деятельности; формируется библиотека, видеотека (Document 'NGO №2')*
- ✓ *Имеются в наличии: помещение, кабинеты, квалифицированные кадры, медицинское оборудование, лицензия по 18 видам медицинской деятельности (Document 'NGO №27')*

В целом, по мнению большинства опрошенных, у НГО есть перспективы развития и реальной помощи целевым группам. Однако здесь со счетов нельзя сбрасывать и необходимость внешнего финансирования – грантовой поддержки, социальных заказов:

- ✓ *Без регулярного финансирования (через грантовую поддержку или социальные заказы) организации будут закрываться. Без заработной платы невозможна полноценная работа коллектива НКО, а если работать по совместительству, не хватит ни времени, ни финансов (Document 'NGO №4')*

Очень часто в качестве агента-помощи указываются органы исполнительной власти, что иллюстрирует исторически сложившиеся патерналистские отношения власти и гражданского общества:

- ✓ *Нет ресурсов, кадров, технологий. Данными вопросами должны заниматься: администрация города и управление социальной защиты... Перспективы будут, если будет взаимодействие государства, получение бюджетного финансирования, профессионалы в данной области (Document 'NGO №8')*

По сути, представители общественных организаций, описывая материальные трудности, отсутствие финансовой поддержки от государства и в связи с этим бесперспективность НГО, перекладывают на органы власти ответственность за будущее НГО,:

- ✓ *Если будет стабильная финансовая поддержка, то перспективы хорошие (Document 'NGO №5')*
- ✓ *По всей вероятности будет сужение их деятельности из-за отсутствия финансирования (Document 'NGO №6')*

Подобные установки в отношении власти вряд ли можно назвать позитивными для развития гражданских инициатив и проявления собственной активности в решении проблем разных социальных групп. Зависимость НГО от органов власти выстраивает вертикаль в

отношениях, в то время как модель гражданского общества предполагает иной принцип построения отношений: не иерархические, а горизонтальные, партнерские отношения в решении социальных проблем.

Таким образом, можно говорить о том, что представители одной группы НГО до сих пор демонстрируют позицию ожидания внешней помощи вопреки собственной активности и поискам внешних источников финансирования. И, несмотря на декларации сотрудников общественных организаций о том, что попытки привлечения средств и фандрайзинга предпринимались, вряд ли можно считать их опыт успешным. В противовес «пассивной» группе организаций в Самарском регионе успешно действуют и развиваются НГО, не ориентированные на помощь со стороны. Именно такая активная, *не иждивенческая позиция* обеспечивает финансовую успешность и конкурентоспособность общественной организации. И, как показывают данные нашего исследования, постепенно среди НГО *начинает формироваться группа независимых общественных организаций*, которые могут реально выступать серьезной силой в решении многих социально значимых вопросов, и одновременно стимулом изменения сложившейся системы распределения средств и обозначения «острых» проблем агентами власти.

3.3. Направления деятельности общественных организаций инвалидов.

Негосударственные организации играют значимую роль в современном обществе, поскольку не только защищают интересы той группы людей, от лица которых они выступают, но обеспечивают взаимодействие равных агентов гражданского общества (власти, бизнеса и НГО). Однако, реализуя свои цели, они зачастую сталкиваются с объективными барьерами, препятствующими достижению желаемого результата.

Одним из серьезных, глубинных, латентных социальных барьеров выступают негативные стереотипы в отношении феномена инвалидности. И поскольку ресурс-обладателями субъектами являются люди, также подверженные указанным выше фобиям в отношении носителей инвалидности, НГО, рассчитывая на поддержку последних, могут столкнуться с немотивированным отказом в ней (подобные проблемы возникают не только у организаций, но у обычных носителей инвалидности в их повседневной жизни). Позволю себе сослаться на данные мониторинга «Мониторинг по определению потребностей инвалидов различных категорий в мерах обеспечения доступной среды жизнедеятельности» (2007 г.)¹². Согласно результатам указанного исследования, каждый второй носитель инвалидности так или иначе ощущает в своей жизни дискриминацию по признаку здоровья, которая проявляется на микроуровне (внутрисемейный уровень), на мезоуровне (ближайшее окружение) и на макроуровне (социетальный уровень).

В этом плане понятно, какие надежды возлагаются на негосударственные организации инвалидов: их задача – заставить людей без инвалидности задуматься о тех, у кого она есть, создать дискурс равенства в правах. Это создаст условия для общности интересов, что, в свою очередь, позволит стереть четкую оппозицию ролей «мы» и «они», снять психологическое напряжение между носителями и неносителями инвалидности. Это действительно важно, поскольку психологические барьеры зачастую оказываются более прочными, устойчивыми, неподдающимися изменениям и, соответственно, воспроизводимыми в реальных каждодневных практиках людей.

Среди некоторых возможных способов эффективного включения людей с ограниченными возможностями здоровья в жизнедеятельность общества можно назвать следующие:

1. Обеспечение безбарьерной среды жизнедеятельности.
2. Формирование толерантного отношения к инвалидам.

¹² «Мониторинг по определению потребностей инвалидов различных категорий в мерах обеспечения доступной среды жизнедеятельности» проводится СГООС «Социологический центр» (Председатель Совета и руководитель проекта - Левичева В.С., научный руководитель исследования – Баева Е.С.) с 2000 г. Заказчик – Министерство социального и гуманитарного развития Правительства Самарской области.

3. Необходимость включения инвалидности в дискурс повседневной жизни.
4. Апробация новой системы воспитания толерантного отношения к инвалидам.
5. Поддержка деятельности общественных организаций инвалидов.
6. Организация и проведение мероприятий в рамках социокультурной реабилитации инвалидов.
7. Информационное воздействие на все целевые аудитории населения.

Позитивным можно считать тот факт, что негосударственные организации инвалидов в Самарской области реализуют многое из выше названных направлений деятельности в рамках своей работы.

3.4. Виды работ и услуг, оказываемых НГО инвалидам.

Как правило, все организации реализуют сразу несколько направлений деятельности. Рассмотрим содержание каждого направления деятельности и видение своих задач НГО.

В целом структура направлений деятельности всех опрошенных организаций представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1. Направления деятельности НГО.
(число упоминаний)

| Направление деятельности | Количество упоминаний |
|--|------------------------------|
| Правовая образовательно-консультативная деятельность | 19 |
| Социальная интеграция | 18 |
| Социально-психологическая помощь | 16 |
| Трудоустройство (в т.ч. организация самостоятельных производств, предпринимательская деятельность НГО) | 13 |
| Информационно-консультативная деятельность | 13 |
| Проблемы повседневной жизни (в т.ч. бытовые) | 12 |
| Социокультурная реабилитация | 9 |
| Материальная помощь | 9 |
| Экспертиза, исследовательская деятельность | 8 |
| Медицинское обслуживание | 7 |

А) Деятельность, связанная с социальной интеграцией инвалидов (реализуется в 19 организациях).

Понятие «социальная интеграция» имеет множество значений и еще больше – способов воплощения в действительность. Достаточно распространенным является понимание социальной интеграции как всех видов деятельности, способствующих полноценному участию людей с ограниченными возможностями в общественной жизни: социально-психологическую, социально-бытовую, социально-средовую, социокультурную и другие виды работ. Принимая во внимание расширенное понимание социальной интеграции, в данном отчете я все же предпочитаю выделить отдельные направления работы, которые реализуют НГО. С моей точки зрения, оценка опыта работы негосударственных организаций возможна лишь на основе обращения к опыту конкретных мероприятий и их успешности.

Однако, не нарушая права респондентов на высказывание собственного мнения, отмечу, что среди опрошенных достаточно распространенным является мнение, что все действия и мероприятия, которые они осуществляют, в конечном итоге направлены на социальную интеграцию людей с инвалидностью в

жизнедеятельность общества. И здесь опрошенные указывают лишь общие понятия, определяющие их направления деятельности:

- ✓ *Объединение усилий, возможностей, средств, опыта, идей инвалидов и общественных некоммерческих организаций инвалидов для улучшения деятельности по реабилитации и интеграции инвалидов в общество, формирование необходимой инфраструктуры жизнедеятельности, внедрения идей независимой жизни, изменения отношения общества к инвалидам и инвалидов к обществу и в этих целях координация деятельности организаций инвалидов, организационная, техническая и методическая помощь в их становлении и развитии (Document 'NGO № 12')*
- ✓ *Интеграция людей с ограниченными возможностями в общество (Document 'NGO №1')*

Другие респонденты, помимо упоминания общего направления деятельности, указывали на то, что стремятся привлечь «внимание общественности к проблемам реабилитации и социальной адаптации инвалидов» (Document 'NGO №17')

В ряде организаций социальная интеграция реализуется в рамках мероприятий по *смягчению негативных социальных стереотипов в отношении инвалидности*. И здесь НГО стараются провести социальные акции, включающие в проблематику разных участников общественной жизни.

- ✓ *Провели ряд мероприятий: «А что мы можем?» (2005), «Пути пожилых» (2006), «Подари радость детям» (2005), «Благодарим за доброе сердце» (2005) (Document 'NGO №4')*
- ✓ *день инвалида в 2006 году (выиграли грант по конкурсу) (Document 'NGO №21')*
- ✓ *Проводим «Оскары благотворительности» (Document 'NGO №3').*

Одним из представленных и популярных направлений в рамках социальной интеграции инвалидов выступают различные *формы обучения жизни в социуме (навыки социального подхода)*, а также предоставление возможности получить образование как таковое:

- ✓ *Все время своего существования организация занимается теоретической разработкой и популяризацией проекта виртуального образования для инвалидов, не покидающих своей квартиры (Document 'NGO №22')*
- ✓ *Наша задача - обучение навыкам социального подхода (Document 'NGO №3')*
- ✓ *Содействие инвалидам в решении проблем связанных с социальной защитой, в образовании и труде (Document 'NGO №6')*
- ✓ *Деятельность, связанная с образованием (Document 'NGO №19')*

При этом в ряде организаций учитывается тот факт, что группа людей, имеющих инвалидность, етерогенна по своему половозрастному и социальному составу. И если для одних подгрупп на первый план выходит одни проблемы, то для других подгрупп эти проблемы будут звучать несколько иначе. Именно поэтому в ряде организаций в фокусе внимания и заботы находятся возрастные группы детей-инвалидов и молодежи:

- ✓ *Развитие и улучшение деятельности по адаптации, социализации и интеграции в общество людей, в том числе молодежи, с ограниченными возможностями (Document 'NGO № 12')*
- ✓ *Реализация проектов, направленных на вовлечение молодых людей с инвалидностью в активное участие в жизни общества и отстаивание своих прав на доступное общество (Document 'NGO №2')*
- ✓ *Самое основное- это работа с детьми (обучение, организация досуга, например, кружки искусства, музыки, лепки, поделок, литературы и т.д.). Организация спортивных мероприятий, соревнований, участие в олимпиадах (Document 'NGO №20')*

Немаловажным направлением в рамках социальной интеграции выступает создание безбарьерной среды жизнедеятельности инвалидов. Для инвалидов с различными нарушениями, препятствующими общению, особое значение имеет организация макросреды жизнедеятельности.

Это направление стало предметом многих федеральных и региональных программ, целью которых выступает планирование мероприятий, обеспечивающих инвалидам равные со всеми права и возможности в пользовании жильем, общественными зданиями, услугами социально-бытовых и культурных учреждений, в образовании и трудоустройстве. Однако столь социально значимая цель, как показывают данные нашего опроса, реализуется в деятельности лишь единичных общественных организаций. Так, в общем массиве опрошенных представитель лишь одной НГО ответил, что усилия организации направлены на создание безбарьерной среды жизнедеятельности:

- ✓ *Проведение семинаров по пониманию инвалидности, защите прав и интересов инвалидов, созданию доступной среды жизнедеятельности и т.д.; экспертиза сдаваемых в эксплуатацию зданий и сооружений на предмет доступности для маломобильных групп населения (Document 'NGO №2')*

Б) Социально-психологическая помощь.

Социально-психологическую помощь осуществляют 16 организаций-участниц исследования. Данное направление помощи реализуется как в форме беседы и консультаций со специалистами, так и организации специализированных семинаров и тренингов для нуждающихся:

- ✓ Работает общественная приёмная для инвалидов (услуги юриста, психолога, консультантов)..., проводятся коммуникативные тренинги для молодых инвалидов, группы взаимной поддержки для молодых инвалидов и родителей детей-инвалидов (Document 'NGO №2')
- ✓ Оказываем помощь инвалидам в получении ... психологических услуг, а так же услуг, компенсирующих утраченные возможности (Document 'NGO № 12')
- ✓ Оказание социально-психологической поддержки детям-инвалидам, инвалидам с детства и их семьям... Организация и проведение семинаров для родителей и специалистов (Document 'NGO №11')
- ✓ Социально-педагогическая, психологическая и медицинская помощь детям-инвалидам. (Document 'NGO №18')
- ✓ Социальная и психологическая поддержка... Мы уже оказываем ряд услуг: ремонт инвалидных колясок, консультирование юриста и психолога (Document 'NGO №1')

Таким образом, НГО наряду с решением других проблем своих подопечных видят свою миссию и в том, чтобы помочь человеку адаптироваться к вновь приобретенному статусу либо преодолеть возникшие психологические трудности, связанные с инвалидностью. Отмечу, что данное направление деятельности представляется очень значимым, поскольку идентификация себя как «инвалида» (то есть человека ин-валидного, а, соответственно, в чем-то ущербного) либо как полноценного и независимого будет предопределять модели общения человека с инвалидностью с людьми, не имеющими инвалидность. В этом плане передача опыта независимой жизни, опыта достижения успеха без установки на имеющуюся инвалидность – один из адекватных и весьма эффективных способов формирования новой идентичности людей с ограниченными возможностями.

В) Правовая образовательно-консультативная деятельность.

Судя по полученным данным, многие НГО (в нашем случае - 19 организаций) в качестве приоритетного направления деятельности называют правовое консультирование и защиту инвалидов, а также разработку образовательных программ по формированию правовой культуры у своих подопечных:

- ✓ Помогаем с оформлением документов, даем юридические консультации, чтобы решать правовые вопросы (Document 'NGO №20')
- ✓ Защита прав людей-инвалидов. Защита прав инвалидов находящихся в интернат-пансионатах (Document 'NGO №7')

Некоторые общественные организации инвалидов фактически специализируются только на этом направлении деятельности. Так в одной из НГО (Document 'NGO № 12') был организован Социально-правовой консультационный центр, разработана Программа

развития самостоятельной защиты гражданами своих прав, которые действуют и по настоящее время.

Задачи центра и программы достаточно широки:

- Очное юридическое консультирование с оформлением заявлений, писем, жалоб и т. д.;
- Консультирование по оформлению Индивидуальных программ реабилитации;
- Разработка, издание и распространение методических пособий, правовых подборок, путеводителей и памяток, психологических методик в печатном и электронном виде, на аудиокассетах и видеofilmах на жестовом языке;
- Разработка и распространение обзоров новостей социального законодательства в электронном виде среди участников поддерживаемой нами межрегиональной Сети пользователей правовой информации «Правовая самозащита».

В этой же организации действует Школа социально-правовых знаний «Правовая самозащита», в задачи которой входит:

- комплексное юридически-психологическое обучение граждан самостоятельной защите прав на любом уровне методами тренингов;
- подготовка правовых консультантов для организаций инвалидов;
- подготовка общественных представителей интересов ограниченных в передвижении и коммуникациях граждан;
- подготовка персональных психологических помощников;
- подготовка организаторов и ведущих групп взаимной поддержки.

В рамках правового консультирования и образования НГО можно назвать и работу по обеспечению равных возможностей участвовать в жизни общества. С одной стороны, подобные мероприятия тесно соприкасаются с социальной интеграцией инвалидов, с другой, опрошенные подчеркивали правовую составляющую своей работы:

- ✓ *Защита прав, интересов инвалидов по зрению, участие в определении государственной политики в отношении инвалидов (Document 'NGO №10')*
- ✓ *Реализация проектов, направленных на вовлечение молодых людей с инвалидностью в активное участие в жизни общества и отстаивание своих прав на доступное общество (Document 'NGO №2')*
- ✓ *Ограниченные возможности и равные права (Document 'NGO №3')*

- ✓ *Наша задача - защита прав людей-инвалидов. Защита прав инвалидов находящихся в интернат-пансионатах (Document 'NGO №7')*

Г) Информационно-консультативная помощь.

В рамках данного направления деятельности региональных, городских и районных НГО, на наш взгляд, целесообразно разделить два относительно самостоятельных и взаимодополняющих вида работ: во-первых, мероприятия по информированию инвалидов и, во-вторых, собственно консультативная помощь.

Информирование как направление деятельности НГО.

По результатам «Мониторинг по определению потребностей инвалидов различных категорий в мерах обеспечения доступной среды жизнедеятельности» одним из серьезнейших барьеров социальной интеграции инвалидов в жизнедеятельность общества является отсутствие транспарентного информационного пространства, иначе говоря, у многих инвалидов возникает проблема доступа к информации. В связи с этим позитивным можно считать тот факт, что многие государственные организации инвалидов восполняют информационный вакуум.

Особую социальную значимость приобретают ряд информационных проектов, осуществляемых НГО в Самарской области. К таковым можно отнести такие организационные формы, как справочно-диспетчерские службы:

- ✓ *Справочно-диспетчерская служба Системы сервиса: распространение информации о льготных и бесплатных услугах, предоставляемых предприятиями и организациями различных форм собственности посредством «телефона сервиса для инвалидов», листовок, плакатов и объявлений Информационной кампании «Сервис для инвалидов Самары», Справочников; прием и диспетчеризация заказов ограниченных в передвижении и коммуникациях граждан на сервисную персональную помощь. (Document 'NGO № 12')*
- ✓ *В организации имеется центр информации, специалист в области Интернет-технологий, сайт, форум. И развитая сеть для доведения информации до ключевого получателя (инвалида) (Document 'NGO №16')*
- ✓ *Информирование и предоставление справочной информации. Эта программа базируется на убеждении, что доступ к информации укрепляет способность человека управлять своей жизненной ситуацией (Document 'NGO №2')*

В ряде организаций информирование выступает не основным, побочным видом деятельности. В связи с этим понятно, почему доступ к необходимой информации получают лишь члены НГО – это могут быть печатные издания, а также консультации face-to-face:

- ✓ *Печатание книг для ветеранов Document 'NGO №13'*
- ✓ *Обеспечение своих членов современной научной, медицинской, популярной информацией по проблемам инвалидизации Document 'NGO №17'*

Хочется отметить позитивный опыт воплощения самарскими НГО партисипативной модели решения социальных вопросов, когда сами нуждающиеся вовлечены в деятельность по совладанию с жизненными трудностями. В рамках консультирования клиентов по проблеме инвалидности консультантами зачастую выступают сами же инвалиды. Это позволяет, с одной стороны, обеспечить диалог «равных», с другой стороны, обеспечивает трудовую занятость членов организации:

- ✓ *Консультирование «равными» (обмен опытом) подталкивает инвалида к тому, чтобы удовлетворять свои потребности, принимая ответственность за свою жизнь. Консультантом выступает также инвалид, который делится своим опытом и навыками независимой жизни. Опытный консультант выступает в качестве ролевой модели, который сумел преодолеть преграды, чтобы жить полноценной жизнью наравне с другими членами общества. Индивидуальные консультации по защите прав и интересов инвалидов предполагают работу с отдельными людьми, чтобы помочь им осуществить их личные цели. Координатор обучает человека говорить от своего имени, выступать в свою защиту, самому отстаивать свои права. В основе такого подхода лежит убеждение, что сам человек лучше знает, в каких услугах он нуждается. (Document 'NGO №2')*

Д) Социокультурная реабилитация.

В последнее время широкое распространение получила социокультурная реабилитация, которая с одной стороны, отвечает задаче социально интегрировать инвалидов. С другой стороны, социокультурная реабилитация имеет самостоятельный статус в современном обществе. Данное направление отражает новый подход к пониманию инвалидности, в рамках которого «культурные мероприятия для людей с ограниченными возможностями здоровья рассматриваются не только как организация досуга, но и как особый вид терапии, способствующий интеграции инвалида в общество»¹³.

В Самарской области ежегодно проводятся Паралимпийские спартакиады, областной литературный конкурс, фестивали и выставки творчества инвалидов, организовываются и другие мероприятия по социокультурной реабилитации. Весь комплекс культурно-досуговых мероприятий обеспечивает не только интеграцию инвалидов в жизнь общества, но и меняет ценности и установки населения в отношении инвалидов.

¹³ Развитие системы комплексной реабилитации людей с ограниченными возможностями в Самарской области// Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Самара. 2005. С.25.

Данное направление, как показывают полученные данные, реализуют 9 общественных организаций инвалидов:

- ✓ Спортивная и культмассовая работа с инвалидами... организация спортивных и развлекательных мероприятий (литературные вечера, рок-сейшны, выезды летом на природу, компьютерный зал, ипотерапия, танцы на колясках, катание на парходе, зимой спин-спорт.) (document 'ngo №1')
- ✓ Организация досуга, отдыха детей (document 'ngo №15')
- ✓ Организация спортивных мероприятий, соревнований, участие в олимпиадах (document 'ngo №20')
- ✓ Организация мероприятий (конкурсы самодеятельности, спортивные соревнования; праздники) (document 'ngo №21')
- ✓ Реабилитационные, культурно-массовые, спортивные (document 'ngo №23')
- ✓ Организация досуговой деятельности (проведение спартакиад). Ежегодное проведение "спартакиад"(2005). Проведение выставочных работ творческой деятельности инвалидов.(2005) (document 'ngo №9')

Е) Материальная помощь нуждающимся.

Давно известен тот факт, что люди с ограниченными возможностями здоровья в своем большинстве находятся в зоне риска бедности, а зачастую, многие из них находятся в ситуации застойной, длительной бедности. Отсюда, можно предположить, насколько значимой для них является материальная помощь, получаемая от разных агентов – власти, бизнес-сектора и, конечно, некоммерческих организаций, которые в условиях финансового дефицита все-таки оказывают своим членам посильную помощь в выплате материальных средств:

- ✓ Программа социальной помощи наиболее бедной части граждан «Сервис для малоимущих и утративших возможности», улучшение материальных и бытовых условий инвалидов (Document 'NGO № 12')
- ✓ Материальная помощь семьям погибших (Document 'NGO №13')
- ✓ Оказание материальной помощи (Document 'NGO №14')
- ✓ Содействие удовлетворению материальных и духовных потребностей инвалидов (Document 'NGO №17')
- ✓ Оказание целевой финансовой помощи членам организации (Document 'NGO №22')

Ж) Помощь в трудоустройстве.

Одним из направлений адаптации и интеграции инвалидов в жизнедеятельность общества выступает трудовая деятельность в целом и трудотерапия в частности. Необходимо отметить, что труд

существенно влияет на активизацию социальной позиции человека, выравнивая его социально-профессиональные шансы во всех областях социально-экономической жизни. Трудовая деятельность выполняет организующую функцию, воздействуя на мировосприятие человека, идентичность человека, а также на психосоматическое состояние здоровья людей с ограниченными возможностями здоровья в обществе¹⁴. Участие в трудовых и коммуникативных практиках расширяет круг социальных связей, а реализация общественно полезной деятельности позволяет индивиду воспринимать себя в качестве социально значимого.

Можно предполагать, что существуют объективные и субъективные барьеры, препятствующие процессу социально-профессиональной реабилитации инвалидов. Среди барьеров, препятствующих инвалидам участвовать в жизни общества и интегрироваться в нее, С. Мариа выделяет структурные (институциональные), природно-бытовые барьеры, а также отношение к инвалидам во всех сферах и уровнях общества¹⁵. Это актуализирует необходимость создания возможностей для самореализации инвалидов.

На уровне властных институций, безусловно, действуют службы и отделы занятости, помогающие своим клиентам с трудоустройством. Другим агентом трудоустройства выступают сами НГО (12 опрошенных организаций), осуществляя как поиск внешних работодателей на рынке труда:

- ✓ *Трудоустройство инвалидов: интегрированный подход; подготовка ведущих для тренингов (Document 'NGO №3')*
- ✓ *Содействие инвалидам в решении проблем связанных с социальной защитой, в образовании и труде (Document 'NGO №6')*
- ✓ *Осуществляем производственно-коммерческую деятельность (Document 'NGO №9')*

Наряду с этим зачастую НГО организуют рабочие места, выступая тем самым для членов организации в качестве работодателя (5 организаций, в том числе 1 – оренбургская область):

- ✓ *«Мастерская по ремонту инвалидных колясок» (2005год) (Document 'NGO №1')*
- ✓ *Строительные и ремонтно-строительные работы, мебельное производство, швейные и кожгалантерейные изделия, деревообработка, общественное питание, ремонт автомобилей и телевизоров, производство товаров народного потребления и их реализация, производственно - коммерческая деятельность (Document 'NGO №14')*

¹⁴ Эланский Ю.Г., Пешков С.П. Концепция социальной независимости инвалидов. – Социс, 1995. – № 12, – С.123-125.

¹⁵ Социальная интеграция лиц с ограниченными возможностями здоровья. Международная и российская практика. Сборник материалов. Самара. 2004. С.67.

- ✓ Ведёт текущие ремонтно-строительные работы в МЦМСРИ «Самарский»; январь 1998 г. по наст. время (Document 'NGO №19')
- ✓ Организуем предпринимательскую деятельность, включаем в нее своих членов (Document 'NGO №22')
- ✓ Предоставление услуг парикмахерских, ремонта обуви, сложной бытовой техники, часов, ювелирных изделий, по пошиву и ремонту одежды, поставки лекарств и изделий медицинского назначения, ремонтно-строительные услуги, производство и поставка мебели и др. (Document 'NGO №26')

В контексте повышения трудовой занятости инвалидов хочется отметить достаточно успешные попытки НГО организовать разного рода профессиональные программы, курсы, семинары:

- ✓ Обучение основам компьютерной грамотности; обучение навыкам полиграфической деятельности (Document 'NGO №11')
- ✓ Консультирование по ... профобразованию и трудоустройству, тренинги по обучению навыкам эффективного трудоустройства на базе Рабочего клуба для молодых инвалидов (Document 'NGO №11')

3) Экспертиза и проведение собственных исследований.

Для современных НГО по проблемам инвалидов очень важно не просто реализовывать свои уставные цели и задачи, но выступать своеобразным лакмусом общественных настроений и отношения власти к интересам данной социальной группы. Одним из наиболее адекватных инструментов, позволяющих отслеживать как отношение общества в целом, так и отдельных его субъектов к людям с ограниченными возможностями здоровья, выступают практики независимых исследований. Хочется отметить, что в 8 опрошенных организациях проводятся мониторинговые исследования и экспертизы.

Экспертиза, которая проводится представителями общественных организаций инвалидов, действительно необходима, поскольку именно они максимально включены в повседневные проблемы и потребности своих подопечных.

Согласно полученным данным, из 28 опрошенных в 6 организациях работают на постоянной или временной основе специалисты, которые делают экспертизу:

- ✓ Развитие взаимодействия разных секторов общества посредством: создания и укрепления общественно-государственных институтов, развитие переговорных площадок, внедрение общественной экспертизы законодательства и обучение общественных экспертов (Document 'NGO № 12')
- ✓ Экспертная деятельность (Document 'NGO №19')

- ✓ *Экспертные услуги для государственных структур (сервисных служб, администрации, бюро медико-социальной экспертизы, городского центра занятости населения и т.п.). Разрабатываем и делаем экспертизу социальных проектов и программ (Document 'NGO №2')*
- ✓ *У нас есть 2 сотрудника, которые являются членами Комиссии по разрешению социальных конфликтов; они проводят экспертные оценки по приглашениям различных государственных ведомств (Document 'NGO №3')*

Менее распространенной является исследовательская деятельность – опросы с целью получения информации, а также мониторинги по оценке качества, которые проводятся двумя организациями:

- ✓ *Информационные услуги, в организации имеется развитая сеть для проведения мониторингов, опросов, получения информации и пр. (Document 'NGO №16')*
- ✓ *Проведение мониторингов по всему спектру проблем, связанных с инвалидностью. Проведение мониторинга и оценки качества услуг городского «социального такси» (Document 'NGO №2')*

И) Медицинская помощь.

В ряде организаций нуждающимся оказывается медицинская помощь – предоставляется сами медицинские услуги, лекарственные препараты, а также дополнительная информация о заболевании и способах реабилитации, выдаются санитарные путевки, оказывается помощь в оформлении инвалидности:

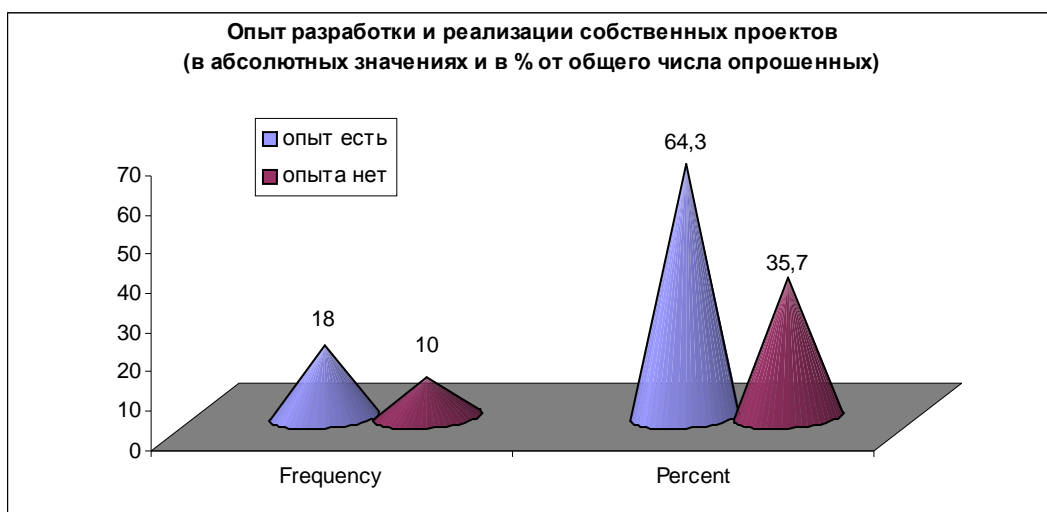
- ✓ *«Реабилитация инвалидов по зрению». Выдаем санитарные путевки: 2005 г.-140 инвалидов, 2006 г.-120 инвалидов (Document 'NGO №10')*
- ✓ *Обеспечение своих членов современной научной, медицинской, популярной информацией по проблемам инвалидизации; (Document 'NGO №17')*
- ✓ *Реабилитация детей-инвалидов и оказание социальной, медицинской и психологической помощи.(Document 'NGO №18')*
- ✓ *Могли бы помочь с протезированием (Document 'NGO №20')*
- ✓ *Помощь в оказании лечения, лекарства, оформления инвалидности (Document 'NGO №7')*
- ✓ *Можем оказать медицинскую помощь (Document 'NGO №9')*

3.5. Разработка и реализация собственных проектов.

Выше уже отмечались материальные трудности, с которыми сталкиваются НГО в Самарском и Оренбургском регионах, а также тот факт, что во многих организациях формируется установка на решение своих уставных задач без ожидания помощи от органов власти. В этом плане показательно, что 18 организаций из 28-ми опрошенных (это более 60%) за последние 3 года имели опыт проведения своих собственных проектов (см. Диаграмма 3.1).

В то же время существенная доля организаций не занималась проектной деятельностью за прошедшие 3 года. К сожалению, за рамками исследования осталась информация о причинах проектной пассивности опрошенных НГО: отсутствие желания разрабатывать проекты, недостаток финансовых средств и других ресурсов для их реализации, отсутствие доступа к получению грантов – эти и многие другие причины могут служить барьером для проявления и реализации организационного потенциала.

Диаграмма 3.1.



Информанты называли конкретные социально-значимые проекты, организаторами которых они являлись. Ряд проектов, ориентируясь на ключевые слова в их названии, можно отнести к конкретным видам деятельности НГО, и в целом они вписываются в рассмотренные выше направления активности НГО, другие не содержат конкретного целеполагания (список проектов НГО прилагается).

С точки зрения фокуса анализа – взаимодействие разных агентов гражданского общества - более значимой информацией являются не темы проектов и их вписанность в общую генеральную линию деятельности общественных организаций, а число проектов, в которых задействованы разные социальные силы.

В этом плане все проекты можно условно разделить на следующие группы:

1. Партнерские проекты с другими общественными организациями
2. Партнерские проекты с органами власти (либо при их поддержке)
3. Индивидуальные корпоративные проекты

Обращает на себя внимание преобладание проектов, реализуемых совместно с другими общественными организациями. Это служит косвенным признаком сложившихся партнерских связей у целого ряда НГО и, соответственно, при сохранении устойчивости партнерских отношений можно ожидать появления новых ассоциаций НГО в Самарском регионе. Нельзя не отметить представленность проектов, поддерживаемых, финансируемых и организуемых при поддержке органов власти разного уровня (федеральных, региональных, городских органов исполнительной власти).

Безусловно, партнерские союзы «НГО-НГО» и «НГО-власть» не исключают и индивидуальную активность каждой организации, которая в рамках своих внутриорганизационных задач также предпринимает различные формы активности, в том числе занимаются разработкой и реализацией проектов (как правило, финансируемых внешним грантодателем). К сожалению, в списке реализуемых проектов отсутствуют проекты, поддерживаемые бизнес-структурами. Поэтому, несмотря на то, что ряд представителей НГО отметили позитивный опыт взаимодействия с коммерческими организациями, нельзя с уверенностью охарактеризовать принципы этого взаимодействия, его успешность и устойчивость.

1. Партнерские проекты с другими общественными организациями.

- *Межрегиональный партнёрский проект с РООИ «Перспектива» (г. Москва) «Ломаем барьеры» (финансирование фонда САФ) 2003 г. (Document 'NGO №2')*
- *Проект «Делать добро вместе» (фандрайзинговый проект при содействии ГБФ «Общественный фонд Тольятти») 2005-2007 г.г. (Document 'NGO №2')*
- *Межрегиональный партнёрский проект с РООИ «Перспектива» «Российская молодёжь за общество, доступное для всех» (финансирование фонда Форда) 2002-2004 гг. (Document 'NGO №2')*
- *Межрегиональный партнёрский проект с РООИ «Перспектива» «Доступное образование: миф и реальность?» (финансирование фонда Сороса) 2005 г. (Document 'NGO №2')*
- *Проект: «Центр социальной и трудовой адаптации людей с тяжелыми формами инвалидности», при финансовой*

поддержке компании «Бритиш Американ Табакко Россия», реализуемой Центром развития некоммерческих организаций, Санкт-Петербург, конкурс БАТ Россия. Цель проекта - Предпрофессиональная подготовка молодых людей с тяжёлыми формами инвалидности. Продолжительность проекта: 6 месяцев, с 25.12.2006г. по 25.06.2007 г. Общая сумма финансирования: 174000 руб. (Document 'NGO №11')

- Межрегиональный партнёрский проект с РООИ «Перспектива» «Трудоустройство инвалидов: интегрированный подход» (финансирование фонда Форда) 2004-2005 г.г. (Document 'NGO №2')
- Межрегиональный партнёрский проект с РООИ «Перспектива» «Создание модели трудоустройства молодых инвалидов» (финансирование фонда Форда) 2005-2006 г.г. (Document 'NGO №2')
- Коммерческие проекты по развитию производства и созданию дополнительных рабочих мест для инвалидов 2005-2007 гг. по линии ЦП ВОИ (Document 'NGO №26')
- Социальный проект «Наш город» номинация «Наши родители» - 2007 г. по линии политической партии «Единая Россия» (Document 'NGO №26')

2. Партнерские проекты с органами власти (либо при их поддержке).

- Партнёрский проект «Создание общественной приёмной для инвалидов» (финансирование ГБФ «Общественный фонд Тольятти») 2005 г. (Document 'NGO №2')
- Партнёрский проект «Завтра стартует сегодня» (финансирование Комитета по делам молодёжи г. Тольятти) 2005 г. (Document 'NGO №2')
- Проект: «Трейл-О в Самаре» - грант IV городского конкурса социальных молодежных проектов при финансовой поддержке Комитета по делам молодёжи Администрации г. Самара в рамках городской целевой программы «Молодежь. Кадровый потенциал Самары» на 2002-2005г.г.». Основная цель проекта Проведение соревнования по спортивному ориентированию на местности, адаптированному для инвалидов-колясочников. Продолжительность проекта: 3 месяца, с 01.04.05г. по 30.06.05г. Общая сумма финансирования: 38869 руб. (Document 'NGO №11')
- Партнёрский проект «Я б в рабочие пошёл пусть меня научат!» (финансирование Комитета по делам молодёжи г. Тольятти) 2006 г.; (Document 'NGO №11')
- Проект «Карьера» - сервисный центр для людей с ограниченными возможностями» (финансирование мэрии г. Тольятти) 2006 г. (Document 'NGO №11')

- Грант Общественной палаты при Президенте РФ на 100.000 руб. Цель конкурса - Финансовая поддержка на укрепление материально-технической базы организаций (Document 'NGO №11')
- «Финансовая поддержка на укрепление материально-технической базы некоммерческих организаций».19.12.2006 (Document 'NGO №14')
- Социальный проект «Центр Добровольчества «Мы вместе» 3 года (название, год реализации) 2006-2007 гг. по линии администрации президента РФ(Document 'NGO №26)
- «Я танцевать хочу» - танцевальный клуб для колясочников, 2006 год. Проект был реализован благодаря договору с муниципалитетом г. Тольятти (Document 'NGO №1')
- «Мастерская по ремонту инвалидных колясок». Проект был реализован благодаря договору с муниципалитетом г. Тольятти (Document 'NGO №1')
- Есть контакты с социальной защитой, с министерством образования. Организация выдаёт инвалидом коляски специфического строения. Являются членами архитектурно-строительной среды. (Document 'NGO №19')
- Деятельность Центра независимой жизни на базе нашей организации, финансовым министерством гуманитарного и социального развития Самарской области Document 'NGO №3'

3. Индивидуальные корпоративные проекты.

- Document 'NGO №2': Проект «Презумпция человечности» (финансирование фонда USAID через СРОО ИЭКА «Поволжье» - 2006 г.;
- Проект «Презумпция человечности» (финансирование фонда USAID через СРОО ИЭКА «Поволжье» - 2006 г.;
- Разработка и проведение тренингов и семинаров по защите прав и продвижению интересов людей с ограниченными возможностями для разных аудиторий
- Создание Центра комплексной реабилитации ОРО «Братство» ООО ИВА (2001 г.) (Document 'NGO №27')
- Учреждение общественно-политической газеты «Братство» (февраль 1999 г.) (Document 'NGO №1')
- Создание музея «Воинская слава и Афганская война» (февраль 1999 г.) (Document 'NGO №1')
- Организация ежегодных областных соревнований по различным видам спорта и турнир по минифутболу (Document 'NGO №1')

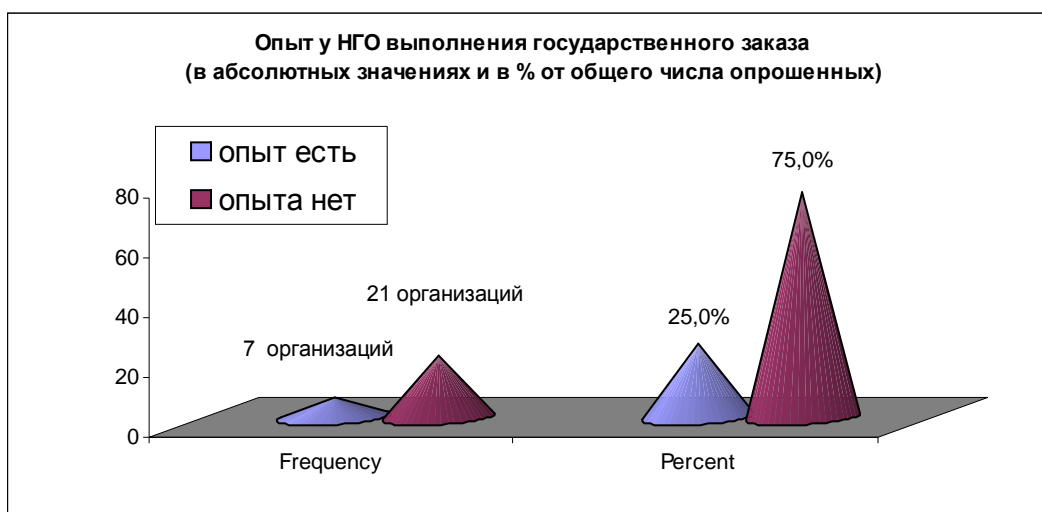
3.6. Стандарты и система оценки деятельности.

В своей деятельности НГО, безусловно, ориентируются на уставные цели и задачи. Однако на практике реализация положений о деятельности неизбежно требует уточнений, конкретизации: кому конкретно и в каком объеме должна оказываться помощь? Какой спектр услуг может предложить организация и кого необходимо привлечь для квалифицированной помощи? Как оценить успешность оказанной помощи/услуги? Кто должен отвечать за экспертную оценку оказываемых услуг? Эти и многие другие вопросы вплетены в повседневную практику не номинальных, а реально действующих организаций, работающих с проблемами инвалидов.

Вопрос о необходимости стандартизированного подхода к оказанию услуг неслучаен. С одной стороны, каждый обратившийся за помощью должен иметь представление об условиях предоставления той или иной услуги, а также о конечном результате (включая и критериев оценки качества услуги). С другой стороны, четко прописанные стандарты предоставления социальных услуг могут стать основой для реализации партисепативных отношений власти и НГО, когда властные институты передают часть ответственности за какие-то направления деятельности заинтересованной и включенной в проблематику инвалидности стороне.

Отмечу, что подавляющее большинство опрошенных выразили готовность сотрудничать с государственными органами власти, получая «госзаказ» на выполнение определенного вида услуг. При этом лишь у четверти организаций есть реальный опыт реализации подобного заказа (см. Диаграмма 3.2.).

Диаграмма 3.2.

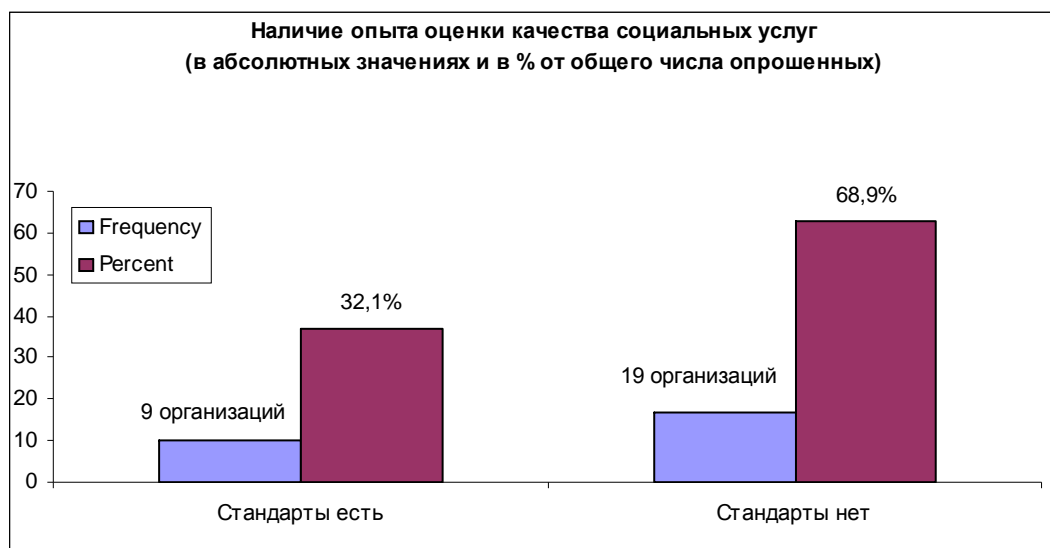


В большинстве опрошенных общественных организаций инвалидов отсутствуют регламентированные стандарты предоставления социальных услуг: такая ситуация характерна для 19 организаций-участниц опроса (68,9%) (см. Диаграмма 3.3.). Соответственно, можно предположить, что некоторые направления деятельности

здесь протекают достаточно хаотично, когда коллектив разрабатывает стратегии и тактики реализации поставленных задач ситуативно.

Треть опрошенных организаций ориентируются при оказании услуг на определенные стандарты – 9 организаций (32,1%).

Диаграмма 3.3.



Чаще всего в качестве стандартов выступают положения, закрепленные законодательством РФ или региональными органами исполнительной и законодательной власти:

- ✓ *В соответствии с рекомендациями ЦП ВОИ и законодательством РФ. (Document 'NGO № 26')*
- ✓ *Все по государственному стандарту. Оценка качества социальных услуг производится каждый год на основе сравнения с предыдущими годами (Document 'NGO №18')*
- ✓ *Мы работаем по документам, на основе законов, газет, в которых сообщается обо всех изменениях (Document 'NGO №21')*

Несмотря на общую картину со стандартами деятельности, особо хочется отметить различия в установках представителей разных НГО в отношении необходимости указанных стандартов. Так, по мнению одних, подобные стандарты необходимы, поскольку выступают своеобразной программой деятельности:

- ✓ *В рамках разработанной и развиваемой нами технологии Система «Сервис для инвалидов», преобразуемой в настоящее время в Систему «Сервис для маломощных и утративших возможности», несколько социальных структур организации оказывают людям с ограниченными возможностями и их объединениям более 50 услуг в соответствии с действующими внутренними стандартами (Document 'NGO № 12')*

Другие, напротив, намеренно отказываются от разработки стандартов, реализуя в своей деятельности идею адресного, индивидуального подхода к решению каждой проблемы:

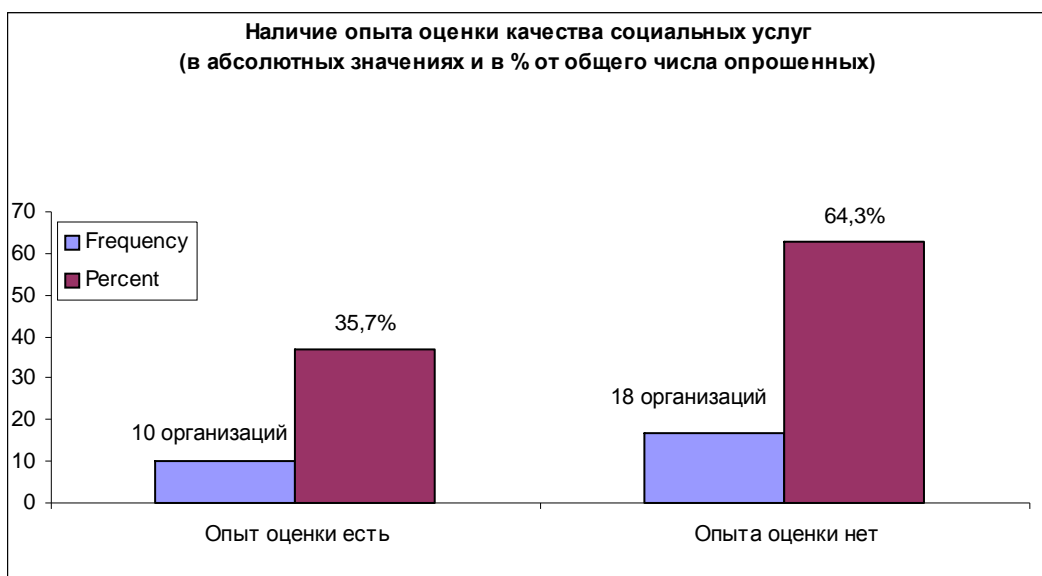
- ✓ *Стандартов нет. С каждой семьей ведется индивидуальная работа, это невозможно регламентировать (Document 'NGO №15')*

С описанной выше ситуацией с наличием стандартов оказания социальных услуг коррелируют данные об опыте и критериях оценки работы: почти две трети опрошенных организаций (18 организаций, что составляет 64,3%) не подвергают оценке свою деятельность (см. Диаграмма 3.4.).

В то же время 10 организаций осуществляют работу по экспертизе каждого из направлений в оказании услуг:

- ✓ *Имеется опыт оценки качества реализации социальных программ по доступности среды жизнедеятельности для маломобильных категорий населения, исполнения программы по ДЛО, санаторно-курортного обеспечения, а также других услуг и программ (Document 'NGO №26')*

Диаграмма 3.4.



Средствами оценки, как правило, выступают мониторинговые исследования, отслеживающие удовлетворенность потребителей предоставленными услугами, а также выявлению их потребностей:

- ✓ *Члены организации территориально разделены на отделы, во главе каждой группы стоит начальник социального отдела, посредством мониторинга оценивается качество проводимых мероприятий (Document 'NGO №16')*
- ✓ *по результатам выполнения проектов, отзывам благополучателей, по экспертным оценкам после мониторинга (Document 'NGO №4')*

- ✓ *Да, у специалистов есть опыт оценки качества социальных услуг. Они проходят мониторинг. (Document 'NGO № 19')*

В некоторых организациях для оценки качества услуг приглашается специалист, который на основании прошлогодних данных, а также текущих данных дает экспертное заключение:

- ✓ *Оценка качества социальных услуг производится каждый год на основе сравнения с предыдущими годами (Document 'NGO №15')*
- ✓ *Имеется специалист, оценивающий качества соц. услуг как удовлетворительно (Document 'NGO №9')*

3.7. НГО: миссия, опыт взаимодействия и перспективы развития.

Реализация идеи гражданского общества базируется на его понимании *как взаимодействия различных социальных агентов*. Такое понимание смещает фокус интереса с чисто нормативного дискурса и моделей гражданского общества, на исследование попыток и реальных форм совместной деятельности разнообразных агентов, ориентированных на обсуждение и решение проблем, возникающих на различных уровнях социальной организации. К числу таких агентов относятся органы власти, бизнес-сообщество, некоммерческие организации и сама общественность.

Отметим, что члены местного сообщества не всегда готовы слышать проблемы друг друга, сообща решать те или иные проблемы, доверять друг другу.

В некоторых интервью респонденты озвучили, что НГО играют едва ли не доминирующую и судьбоносную роль в жизнедеятельности общества, выполняя множество функций госструктур, гибко адаптируясь под изменяющийся социальный контекст и в силу своей компактности более мобильные и отзывчивые на вызовы социума:

- ✓ *НКО зачастую выполняют функции государственных структур, оказывают массу необходимых услуг населению, НКО более мобильны и социально ориентированы НКО, при наличии должного финансирования, вполне могли бы выполнять государственные заказы на оказание социальных услуг населению, проводить необходимые исследования, выступать экспертами в той или иной области (Document 'NGO №2')*
- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно, так как они решают общие проблемы, которые не может решить государство на данный момент (Document 'NGO №3')*

Социальная миссия НГО, по мнению другого участника опроса, заключается *«не только в достижении локальных успехов в отдельно взятом регионе, а кренное преобразование государственной политики по отношению к инвалидам»* (Document 'NGO №11').

Безусловно, создатели НГО не забывают и о тех людях, чьи интересы они представляют, выстраивая диалог с органами власти и бизнеса. Здесь подчеркивается ориентация организации на помощь и поддержку инвалидов:

- ✓ *главное - помогать инвалидам, а все остальное не важно... Наша задача - помогать инвалидам, решать их вопросы (Document 'NGO №23')*

Однако не всегда декларируемое и желаемое в полной мере соответствует реалиям жизни. И, забегаая вперед, отмечу, что не всегда общественные организации способны к диалогу между

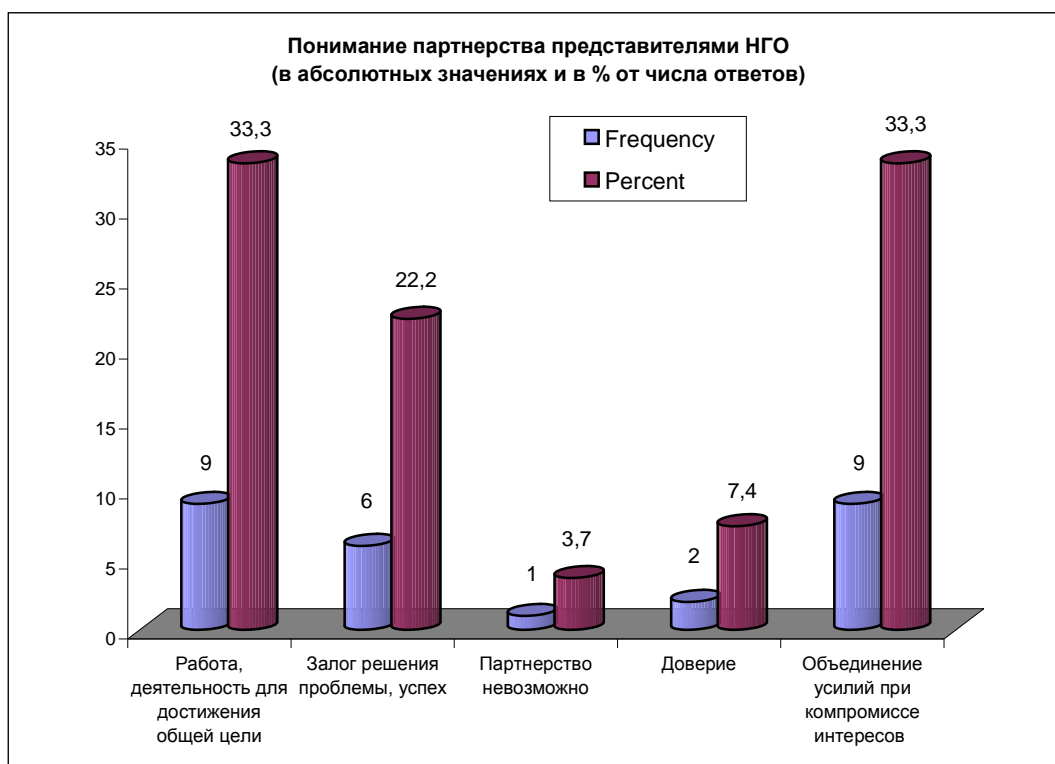
собой, не говоря уже о сотрудничестве с другими агентами гражданского общества.

Особый интерес в связи с этим представляет анализ представлений о партнерстве в среде НГО, а также то, каким образом эти представления воплощаются на практике.

3.8. Партнерство: быть или не быть?

Анализ ответов респондентов позволили выделить несколько доминирующих смыслов партнерства (см. Диаграмма 4.1.).

Диаграмма 4.1.



В большинстве случаев под партнерством понимается **объединение усилий** (так считают более двух третей опрошенных), но в зависимости от акцентов, вкладываемых в такое понимание партнерства, его смысл будет меняться.

Первое понимание партнерства как объединения. Здесь под партнерством понимается простое и *достаточно формальное объединение усилий* двух и более организаций. При этом около трети организаций ориентируются на первенство собственных интересов относительно интересов входящих в объединение партнеров.

- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно, так как это очень плодотворное сотрудничество, но лишь с условием четкого договора, учитывающего интересы обеих сторон (Document 'NGO №18')*
- ✓ *Партнерство возможно, так как для достижения цели не всегда хватает своих средств и сил, а объединившись, осуществление цели возможно, причем в более короткое время (Document 'NGO №10')*

- ✓ *Партнерство - это добровольное объединение организаций с целью координации деятельности во всех сферах жизни общества в сотрудничестве с органами власти и другими заинтересованными субъектами (Document 'NGO №17')*
- ✓ *Партнерство это проведение совместных мероприятий, сотрудничество (Document 'NGO №20')*
- ✓ *Партнерство в первую очередь - организационная поддержка друг друга. Все остальное вытекает из этих отношений (Document 'NGO №22')*
- ✓ *Партнерство это сотрудничество (Document 'NGO №23')*
- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно в случае совпадения целей и задач и понимания этого совпадения (Document 'NGO № 12')*
- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно , так как (я бы сказала) ЕСЛИ их интересы совместились (Document 'NGO №1')*

Ряд представителей НГО расширяет рамки формального сотрудничества до взаимопомощи и взаимовыручки в рамках совместных мероприятий, однако общность целей и средств их достижения по-прежнему не выдвигается на первый план:

- ✓ *Партнерство это регулярный обмен информацией, взаимопомощь и взаимовыручка, обмен опытом в рамках совместных мероприятий разного формата, лоббирование интересов партнёров, привлечение новых союзников (Document 'NGO №2')*
- ✓ *Партнерство - это единое стремление к реализации социальных проектов и их практическая совместная реализация (Document 'NGO №27')*
- ✓ *Партнерство это взаимодействие структур для плодотворного сотрудничества (Document 'NGO №8')*
- ✓ *Партнерство это тесное сотрудничество на благо людей с ограниченными способностями слоями населения, а также доверительные отношения между организациями, что способствует их взаимопомощи и взаимовыручки (Document 'NGO №9')*

Второе понимание партнерства как объединения (его продемонстрировало 9 организаций) связано с достижением общих целей и задач. Сторонники такой трактовки партнерства подчеркивают общность интересов в достижении результата и в качестве средств называют взаимовыручку и поддержку в процессе решения общей проблемы:

- ✓ *Партнерство - это совместный обоюдовыгодный труд, для достижения общей цели (Document 'NGO №1')*
- ✓ *Партнерство - это сотрудничество во имя одной цели (Document 'NGO №10')*

- ✓ *Партнерство - это консолидация методических, методологических, финансовых, кадровых ресурсов НКО, направленных на решение общих целей (Document 'NGO №11')*
- ✓ *Партнерство - это тесное сотрудничество; взаимовыручка и поддержка в процессе решения общей проблемы (Document 'NGO №18')*
- ✓ *Партнерство - это взаимопонимание между партнерами, единство целей, равные результаты (Document 'NGO №19')*
- ✓ *Партнерство это объединение усилий организаций для достижения более значимых результатов (Document 'NGO №3')*

Третье понимание партнерства идет в тесной связке лишь с результатом каких-либо действий НГО и определяется через получение реципиентами некой услуги, помощи или поддержки (такое мнение высказали 6 организаций – 22,2%):

- ✓ *Партнерство - это один из механизмов решения социальных проблем (Document 'NGO № 12')*
- ✓ *Партнерство это тесное сотрудничество на благо людей с ограниченными способностями и малообеспеченными слоями населения (Document 'NGO №14')*
- ✓ *Партнерство это успех (Document 'NGO №15')*
- ✓ *Оказание не только финансовой помощи, но и помощь мыслями, идеями для улучшения жизни инвалидов (Document 'NGO №24')*

В понимании партнерства вложен еще один смысл, отражающий характер межорганизационной коммуникации – доверие, о котором упомянули 2 респондента:

- ✓ *Партнерство – это взаимодействие, основанное на доверии (Document 'NGO 15')*

Пессимизм в отношении партнерства – «партнерство невозможно» - высказал всего 1 респондент. Однако в ряде организаций, декларируя принципиальную возможность партнерских отношений, респонденты указали на ряд трудностей в его реализации, в частности, отсутствие внимания к проблемам инвалидов и НГО, необходимость единых стандартов ведения хозяйственной деятельности и отчетности, отсутствия материальных ресурсов для функционирования НГО:

- ✓ *Нет должного внимания целевым группам (Document 'NGO №13')*
- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно, так как это необходимо, но это очень сложно, этим мало кто занимается (Document 'NGO №24')*
- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно, но иногда трудно осуществимо - у всех свои проблемы, которые они решают самостоятельно, не обращаясь к кому-либо (Document 'NGO №25')*

- ✓ *Необходима единая бухгалтерия с компьютеризацией ее работы из-за огромной бюрократической отчетности (Document 'NGO №6')*
- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно/невозможно (ненужное зачеркните), так как нет необходимых материальных ресурсов, знаний в той или иной области (Document 'NGO №8')*

Таким образом, среди опрошенных доминирует позитивная установка на партнерство, что может выступать основой для гармоничных, сбалансированных и успешных отношений со всеми агентами гражданских взаимодействий: НГО, властью и бизнес-структурами. Более того, имеет место положительный опыт создания партнерских союзов, который может стать моделью для развития и расширения сети взаимосвязанных между собой НГО:

- ✓ *Партнерское объединение некоммерческих организаций возможно, так как такое объединение уже существует, это Союз НКО г. Жигулевска, которые возглавляет представитель президента (Document 'NGO №20')*
- ✓ *в Оренбургской области уже существует - Ассоциация общественных объединений области (Гражданское общество) (Document 'NGO №26')*

3.9. Чем должно заниматься первое объединение НКО?

Распределение ответов опрошенных относительно наиболее значимыми направлений работы партнерских союзов НКО представлено в таблице 4.1.

Таблица 4.1. Направления деятельности объединения НКО.

(в абсолютных значениях и в % от числа опрошенных)

| Направления деятельности | Число упоминаний | Удельный вес (в % от числа опрошенных) |
|--|-------------------------|---|
| Осуществлять оценку и мониторинг законодательства и знакомить с этим НКО, входящие в объединение | 5 | 23,8 |
| Оказывать информационную поддержку (создать и поддерживать общий сайт, собирать, анализировать и предоставлять членам обобщенную информацию) | 13 | 61,9 |
| Оказывать помощь в продвижении организации в целом и организаций участников, через выстраивание отношений со СМИ | 12 | 57,1 |
| Преодолевать бюрократические барьеры | 12 | 57,1 |
| Оказывать юридическую поддержку, защищать интересы участников | 14 | 66,7 |
| Оказывать бухгалтерскую поддержку | 7 | 33,3 |
| Способствовать установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений | 13 | 61,9 |
| Другое | 1 | 4,8 |

Фактически из предложенных вариантов респонденты не смогли выбрать более и менее приоритетные векторы деятельности. Отсюда, можно утверждать, что работа должны вестись сразу в нескольких направлениях: как в консолидации локальных организаций и объединении информационных, методических, правовых и других ресурсов, так и в расширении союза за счет установления партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений.

Приоритетной основной для воплощения идеи партнерства НГО, как считают опрошенные, должны стать либо совместные проекты (так считают 17 организаций – 60,7%), либо совместная деятельность (16 организаций – 57,1%) (см. Таблица 4.2).

Чуть меньший интерес вызывает перспектива объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НКО, «за» которую высказались представители 13 организаций (46,4% опрошенных).

Треть респондентов отметили необходимость внедрения новых методов работы, что, по их словам, обеспечит вписывание партнерских отношений в уже сложившуюся систему внутри- и межорганизационных взаимодействий (8 организаций).

Наконец, самой непопулярной формой реализации партнерства (очевидно, в силу недостаточного уровня информированности о данной форме и возможностях ее применения) выступает совместный фандрайзинг, который упомянули лишь 4 организации.

Таблица 4.2. Формы эффективного сотрудничества НКО.

(в абсолютных значениях и в % от числа опрошенных)

| Формы сотрудничества | Число упоминаний | Удельный вес (в % от числа опрошенных) |
|---|-------------------------|---|
| Через реализацию совместных проектов | 17 | 60,7 |
| Через совместную деятельность | 16 | 57,1 |
| Через объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НКО | 13 | 46,4 |
| Через совместный фандрайзинг | 4 | 14,3 |
| Через внедрение новых методов работы | 8 | 28,6 |
| Другое | 21 | 75,0 |

3.10. Опыт взаимодействия НГО с равными агентами гражданского общества.

НГО и власть

Поскольку деятельность НГО связана с представительством интересов различных социальных групп вовне, важными чертами подобных объединений традиционно признаются их организационная оформленность, стабильность существования. Предполагается, что наличие конкретной организации и постоянство ее существования могут существенно облегчить коммуникацию с ней как населения, так и различных агентов влияния. Однако в последнее время такое восприятие НГО оспаривается не только теорией, но и практикой общественной жизни. Сегодня НГО скорее воспринимаются как ситуативные объединения, создаваемые для решения конкретных общественных проблем. Кроме того, все большее распространение получает мнение, что многие способы решения социальных проблем не нуждаются в постоянно действующих организационных структурах и могут осуществляться кратковременными инициативными группами граждан, не имеющими организационной оформленности.

Особенное значение эта идея приобретает в Российском обществе, отличительной чертой которого является ограниченная эффективность ряда общественных организаций, их политическая пассивность. Это суждение особенно применимо к многочисленным организациям, членство в которых является скорее номинальным, а сами организации не склонны к выражению и защите интересов своих членов, ориентируясь скорее на компромисс с властью и ее поддержку.

Несмотря на описанные выше тенденции можно сказать, что НГО пытаются выстроить не только конформистские отношения с властью, ожидая ее помощи и поддержке в собственных инициативах (о чем уже говорилось в одной из частей отчета), но выступить альтернативной социальной силой. Отношения власти в современной ситуации уже нельзя описать как чисто патерналистские – отношения «дающего» и «просящего». Хотя в ряде ситуаций подобная иерархия отношений все же сохраняется:

- ✓ *Ходим в государственные, коммерческие организации, просим. В основном финансирует администрация Document 'NGO №24'*
- ✓ *Нет ресурсов, кадров, технологий. Данными вопросами должны заниматься: администрация города и управление социальной защиты Document 'NGO №8'*

Однако постепенно акценты в отношениях НГО и власти смещаются в направлении формирующегося партнерства. Основной причиной можно назвать активность и социальная успешность НГО, которые результатами своей деятельности, а также позицией альтернативного и даже оппозиционного агента

продemonстрировали свою состоятельность и способность решения сложных социальных проблем:

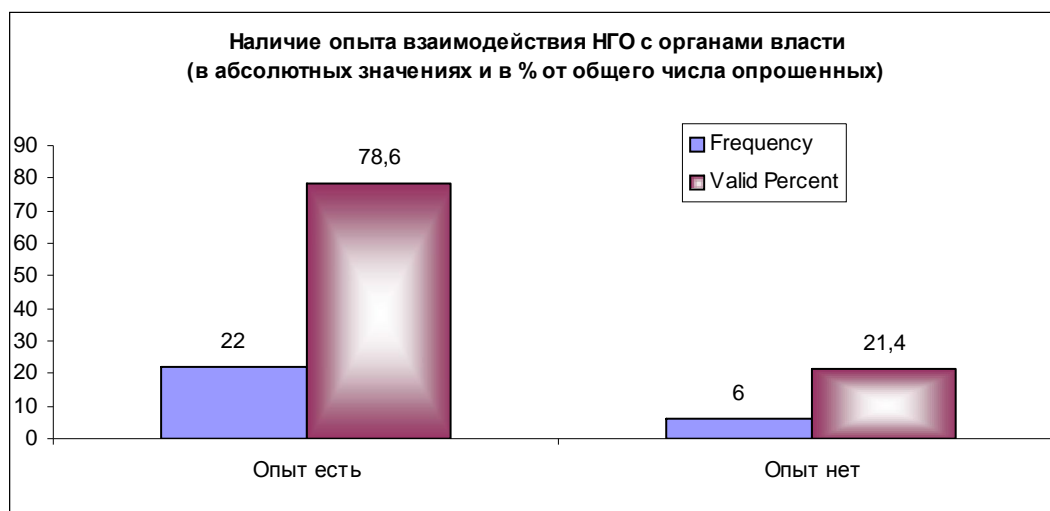
- ✓ *самое главное выступать против представительства власти, способствовать соблюдению законов, стараться делать так, чтобы к нам прислушивались (Document 'NGO №21')*

Неслучайно, по оценке одного из представителей НГО, органы власти стали рассматривать НГО как реального партнера, делегируя им часть вопросов:

- ✓ *Внимания деятельности некоммерческого сектора в настоящее время уделяется больше, так как государственные структуры признают, что НКО зачастую выполняют функции государственных структур, оказывают массу необходимых услуг населению (Document 'NGO №2')*

Весьма показательны в этом плане полученные данные - большинство опрошенных организаций, так или иначе, пытались выстроить взаимодействие с органами власти – 22 организации, что составляет 78,6% от числа опрошенных (см. Диаграмма 4.2.). И лишь у 6 организаций отсутствует опыт взаимодействия с госструктурами.

Диаграмма 4.2.



НГО и бизнес-структуры

Бизнес-сообщество выступает одним из агентов гражданского общества, которое при идеальном раскладе включается в процесс взаимодействия с населением, некоммерческими, общественными организациями и институтами власти.

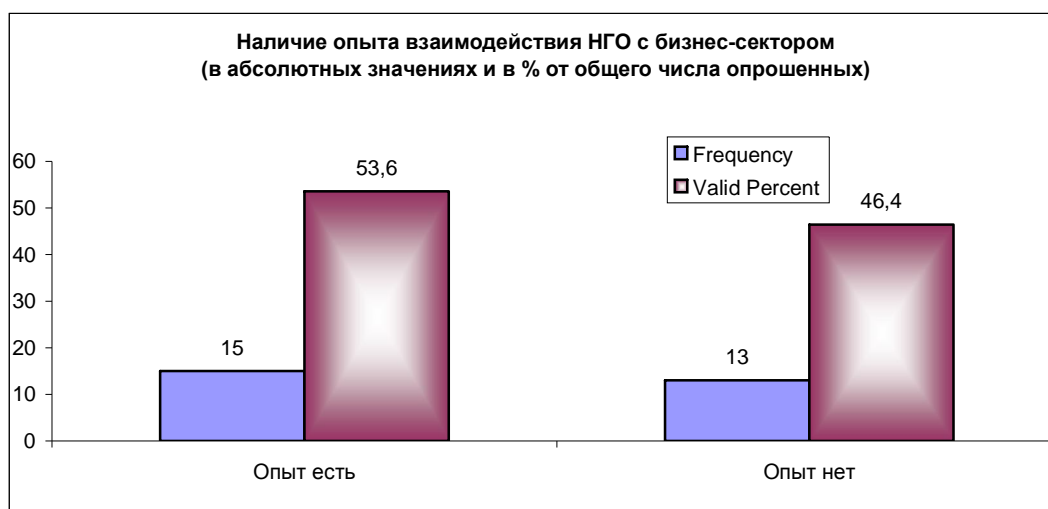
Привлечение бизнес-сообщества к решению проблем отдельных социальных групп формирует социальную ответственность и создает необходимые условия для сбалансированного взаимодействия бизнес-сообщества как с общественностью (выразителями интересов которой и выступают НГО), так и с органами местной власти.

Зачастую представителей бизнес-сообщества обвиняют в их дистанцированности от существующих социальных проблем, невключенности и эмоциональной чуждости к нуждам незащищенных групп населения.

Однако данные проведенного опроса не позволяют сделать столь категоричный вывод. Напротив, каждая вторая опрошенная организация инвалидов – 15 организаций (53,6%) - не только обращалась за поддержкой в коммерческие структуры, но и охарактеризовала свой опыт общения как позитивный (см. Диаграмма 4.3).

Отмечу, что практически у такого же числа организаций – 13 организаций (48,4%) – отсутствует опыт взаимодействия с бизнес-структурами.

Диаграмма 4.3.



В целом если рассматривать общие тенденции развития отношений бизнеса и общественности, нужно подчеркнуть, что общественные организации инвалидов заняли достаточно активную позицию в отношении коммерческих структур, включая их в проблемы своей деятельности, используя их ресурсы для решения своих целей и задач не только в качестве инвесторов, но партнеров и участников своих проектов.

Взаимодействие негосударственных организаций

Одной из тревожных тенденций современного российского общества выступает изоляционизм гражданских организаций, разрозненность и отсутствие опыта совместных действий по защите интересов своих членов. Исследователи, да и наши опрошенные, объясняют сложившуюся ситуацию распространённостью представлений о безоговорочной приоритетности собственных интересов, нежеланием и неумением устанавливать коммуникацию с другими общественными движениями:

- ✓ *Партнерство – это самое главное. Некоторые организации со схожим полем деятельности соперничают между собой, конкурируют. Но этого быть не должно, проще объединиться. Это решило бы многие вопросы, в том числе и финансовые (Document 'NGO №15').*

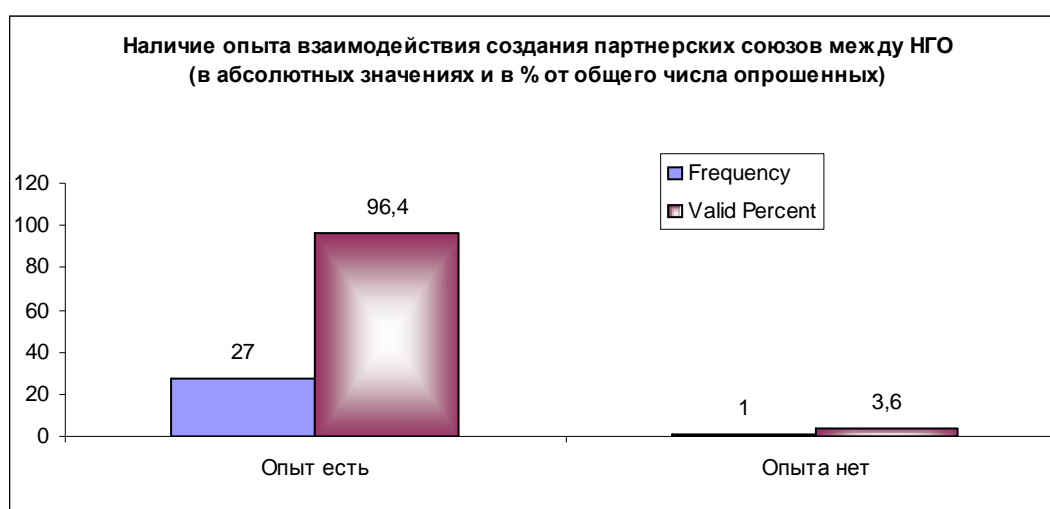
Однако там, где речь идет об интересах гомогенной группы – в нашем случае группы людей с ограниченными возможностями – можно говорить о положительном опыте консолидации НГО в попытках решить насущные проблемы представителей этой незащищенной группы. По нашим данным лишь 1 организация-участница опроса не пыталась установить диалог с другими НГО, остальные 27 организаций (а это 96,4%) имели положительный опыт создания партнерских союзов и достижения обоюдно выгодных результатов (см. Диаграмма 4.4).

Так, по словам опрошенных, совместная деятельность "помогает в обсуждении проблем, путей их решения, нахождения консенсуса в спорных вопросах" (Document 'NGO №19'), «способствует росту развития организаций, обменом опыта и применение его в практике» (Document 'NGO №9').

Наряду с этими аспектами создание партнерских союзов может решить материальную проблему, столь остро стоящую в большинстве НГО:

- ✓ *Партнерство в деятельности НКО должно играть главную роль, без поддержки друг друга многое может не получиться (Document 'NGO №3')*
- ✓ *Новые ресурсы для участников и для разрешения проблемы (Document 'NGO №17')*

Диаграмма 4.4.



Таким образом, у представителей общественных организаций инвалидов в целом сформирована готовность к партнерским отношениям со всеми агентами гражданского общества: властью, бизнес-сектором, общественными организациями, а также с широкой общественностью. Идея партнерства, как подчеркнул один из участников опроса (и здесь речь шла не только об ассоциациях НГО) *«привлекательна для населения, для власти и бизнеса, так как это не одна организация. Это взаимообучение и взаимоусиление во время работы, развитие новых лидеров и укрепление уже известных. Совместная работа НГО расширяет социальный капитал каждого участника и позволяет привлекать новые ресурсы»* (Document 'NGO №16').

Приоритетность формирования партнерских связей и обеспечения взаимодействия декларирует ВОИ. Их представитель отметил, что в рамках *«деятельности по реабилитации и интеграции инвалидов в общество, формирования необходимой инфраструктуры жизнедеятельности, внедрения идей независимой жизни, изменения отношения общества к инвалидам и инвалидов к обществу»* они координируют *«деятельность организаций инвалидов»*, а также осуществляют *«организационную, техническую и методическую помощь в их становлении и развитии»* (Document 'NGO № 12'). Попытки объединить усилия для достижения общих целей присущи и другим активным общественным организациям инвалидов.

Заключение.

Анализ полученных данных позволил сформулировать следующие результаты:

- 1. Реализация идеи гражданского общества базируется на его понимании как взаимодействия различных социальных агентов. К числу таких агентов относятся органы власти, бизнес-сообщество, некоммерческие организации и сама общественность.**
2. Существует 4 доминирующих подхода к осмыслению партнерства: партнерство как объединение при сохранении приоритета организационных интересов, партнерство как объединение, направленное на достижение общих целей и задач, партнерство как получение реципиентами социальной услуги, помощи или поддержки, а также партнерство как доверие.
- 3. Среди опрошенных доминирует позитивная установка на партнерство, что может выступать основой для гармоничных, сбалансированных и успешных отношений со всеми агентами гражданских взаимодействий: НГО, властью и бизнес-структурами.**
4. В качестве практически единственного агента-помощи указывают органы исполнительной власти. Подавляющее большинство опрошенных выразили готовность сотрудничать с государственными органами власти, получая «госзаказ» на выполнение определенного вида услуг. При этом лишь у четверти организаций есть реальный опыт реализации подобного заказа.
- 5. Ориентация на помощь со стороны органов власти отражает исторически сложившиеся патерналистские отношения власти и гражданского общества. Зависимость НГО от органов власти выстраивает вертикаль в отношениях, в то время как модель гражданского общества предполагает принцип партнерских отношений в решении социальных проблем. В то же время в Самарском регионе успешно действуют и развиваются НГО, не ориентированные на помощь со стороны. Именно такая активная, не иждивенческая позиция обеспечивает финансовую успешность и конкурентоспособность общественной организации.**
6. Несмотря на описанные выше тенденции можно сказать, что НГО пытаются выстроить не только конформистские отношения с властью, ожидая ее помощи и поддержке в собственных инициативах (о чем уже говорилось в одной из частей отчета), но выступить альтернативной социальной силой. Отношения власти в современной ситуации уже нельзя описать как чисто патерналистские – отношения «дающего» и «просящего».

7. **Имеет место положительный опыт создания партнерских союзов, который может стать моделью для развития и расширения сети взаимосвязанных между собой НГО. Развитие ассоциации общественных организаций зависит от успешности многоплановой деятельности: по консолидации локальных организаций и объединении информационных, методических, правовых и других ресурсов, так и в расширении оюза за счет установления партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений. Приоритетной основной для воплощения идеи гартнерства НГО должны стать совместные проекты и совместная деятельность.**
8. Общественные организации инвалидов заняли достаточно активную позицию **в отношении коммерческих структур**, включая их в проблемы своей деятельности, используя их ресурсы для решения своих целей и задач не только в качестве инвесторов, но партнеров и участников своих проектов. Так, каждая вторая опрошенная организация инвалидов не только обращалась за поддержкой в коммерческие структуры, но и охарактеризовала свой опыт обращения как позитивный.
9. **В своей деятельности НГО сталкиваются с множеством проблем. Среди наиболее актуальных прблем участники опроса назвали проблему набора персонала (специалистов и даже обслуживающего персонала), и, безусловно, трудности, связанные с финансированием своей деятельности и реализуемых проектов, нестабильное законодательство.**
10. Имеет место успешный опыт поиска средств для финансирования своей деятельности и реализуемых проектов посредством участия в конкурсах (международных, областных, корпоративных, муниципальных, конкурсах зарубежных фондов), государственной поддержки в рамках целевых программ, собственной хозяйственной деятельности.
11. **За последние 3 года опыт проведения своих собственных проектов имели 18 организаций из 28-ми опрошенных (это более 60%). За рамками исследования осталась информация о причинах проектной пассивности опрошенных НГО: отсутствие желаниа разрабатывать проекты, недостаток финансовых средств и других ресурсов для их реализации, отсутствие доступа к получению грантов – эти и многие другие причины могут служить барьером для проявления и реализации организационного потенциала. Как правило разрабатываемые проекты вписываются в ключевые направления деятельности НГО.**
12. В своей деятельности НГО, безусловно, ориентируются на уставные цели и задачи. Однако на практике реализация

положений о деятельности неизбежно требует уточнений, конкретизации, и, соответственно, стандартов оказания и оценки качества социальных услуг. Однако в большинстве опрошенных общественных организаций инвалидов отсутствуют как **регламентированные стандарты** предоставления социальных услуг, так и прописанные способы и субъекты оценки их качества. Чаще всего в качестве стандартов выступают положения закрепленные законодательством РФ или региональными органами исполнительной и законодательной власти

13. Организации инвалидов реализуют сразу несколько направлений деятельности. В целом структура направлений деятельности всех опрошенных организаций такова:

- Деятельность, связанная с социальной интеграцией инвалидов: действия и мероприятия, направленную на включение людей с инвалидностью в жизнедеятельность общества, смягчению негативных социальных стереотипов в отношении инвалидности, формы обучения жизни в социуме (навыки социального подхода), создание безбарьерной среды жизнедеятельности инвалидов;
- Социально-психологическая помощь в форме беседы и консультаций со специалистами, организация специализированных семинаров и тренингов для нуждающихся;
- Правовая образовательно-консультативная деятельность - правовое консультирование и защита инвалидов, разработку образовательных программ по формированию правовой культуры;
- Информационно-консультативная помощь - мероприятия по информированию инвалидов, собственно консультативная помощь;
- Социокультурная реабилитация - организация спортивных мероприятий, соревнований, олимпиад, литературных конкурсов, фестивалей и выставок творчества инвалидов;
- Материальная помощь нуждающимся;
- Помощь в трудоустройстве – поиск рабочих мест, организация собственного производства, предпринимательская деятельность.
- Экспертиза и проведение собственных исследований;
- Медицинская помощь.

В целом ситуацию с практиками взаимодействия НГО с другими участниками общественной жизни нельзя охарактеризовать как однозначно положительную или однозначно негативную. С одной стороны, у представителей общественных организаций инвалидов сформирована готовность к партнерским отношениям со всеми

агентами гражданского общества: властью, бизнес-сектором, общественными организациями, а также с широкой общественностью. В то же время в своей реальной деятельности не все организации реализуют эту декларативную готовность, скорее ожидая помощи извне.

Безусловно, создание общего коммуникативного пространства для обсуждения общих проблем, включение в деятельность НГО широкой общественности, расширение целевых групп гражданских организаций за счет не только получателей помощи, но и волонтеров, заинтересованных лиц, тесное сотрудничество НГО с образовательными учреждениями может существенно повысить социальный статус НГО. Это, в свою очередь, обеспечит всем НГО (включая образованные партнерские союзы и ассоциации) возможность влияния на решения госструктур, а также достижения социально значимых задач.

Список использованной литературы

1. Резник Ю.М. Гражданское общество как идея. // Социально-гуманитарные знания. 2002. №4.
2. Федоркин Н.С. Гражданское общество в России: проблемы и трудности формирования // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2005. №4.
3. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М.: Добросвет, 1998.
4. Ядов В.А. Социологическое исследования: методология, программа, методы. Самара: Самарский университет. 1995.
5. Федотова Л.Н. Анализ содержания – социологический метод изучения средств массовой информации. М.: Наука, 2001.
6. Готлиб А.С. Качественное социологическое исследование. Познавательные и экзистенциальные горизонты. Самара: Универс-групп. 2004.
7. Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники/ Пер. с англ. И послесловие Т.С.Васильевой. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.
8. Развитие системы комплексной реабилитации людей с ограниченными возможностями в Самарской области // Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Самара. 2005.
9. Эланский Ю.Г., Пешков С.П. Концепция социальной независимости инвалидов. – Социс, 1995. № 12.
10. Социальная интеграция лиц с ограниченными возможностями здоровья. Международная и российская практика. Сборник материалов. Самара. 2004.

ЧАСТЬ 4. Сводные результаты исследования состояния НКО, работающих с инвалидами, в Приволжском федеральном округе

Исследование деятельности некоммерческих организаций, работающих с инвалидами в городах и областях Приволжского федерального округа, объединило семь субъектов Российской Федерации — Нижегородскую, Кировскую, Самарскую и Оренбургскую области, Пермский край, Республики Башкортостан и Марий Эл.

Алла Балашова

4.1. Общая характеристика участников.

В опросе участвовало в общей сложности 80 некоммерческих/общественных организаций (Таблица 1). Из них большую часть составили организации Самарской области (26), Нижегородской области (20) и Перми (18). Выборку по другим субъектам трудно назвать репрезентативной, хотя полученные данные позволяют дополнить общую картину и выделить основные тенденции в развитии деятельности инвалидных организаций в ПФО и обозначить общие проблемы, с которыми им приходится сталкиваться.

Таблица 1. Участники исследования.

| | Количество участников | | | | | | | |
|------------------------|-----------------------|---|---|----|---|----|---|---|
| Пермь | 18 | | | | | | | |
| Кудымкар | | 3 | | | | | | |
| Ижевск | | | 4 | | | | | |
| Самара | | | | 26 | | | | |
| Оренбург | | | | | 2 | | | |
| Нижний Новгород | | | | | | 20 | | |
| Киров | | | | | | | 4 | |
| Йошкар-Ола | | | | | | | | 3 |

«Возраст» представленных организаций колеблется от 2 до 12 лет. В процентном соотношении картина «продолжительности жизни» организаций выглядит следующим образом (Таблица 2).

Таблица 2. «Возраст» организаций.

| | <i>до 5 лет</i> | <i>5-10 лет</i> | <i>более 10 лет</i> |
|--|-----------------|-----------------|---------------------|
| Пермь | 5 | 4 | 9 |
| Кудымкар | | | 3 |
| Ижевск | 2 | 1 | 1 |
| Самарская область/ Оренбургская область | 5 | 16 | 7 |
| Нижегородская область | 3 | 7 | 10 |
| Кировская область | | 2 | 2 |
| Республика Марий Эл | | 1 | 2 |
| % | 18,75% | 38,75% | 42,5% |

42% организаций осуществляет свою деятельность более 10 лет. Среди них довольно много организаций, образованных еще в советский период (ВОС, ВОГ, Красный Крест), а также организаций «первой волны», созданных после выхода закона «Об общественных объединениях» в 1991 году.

Немного меньше — 38,75% — организаций, имеющих рабочий стаж 5-10 лет. Хронологически это связано с выходом второй редакции закона «Об общественных объединениях» в 1995 году и закона «О некоммерческих организациях».

18,75% участников опроса действуют менее 5 лет, однако по активности и разнообразию направлений деятельности ни в чем не уступают «старшим товарищам».

Сегментирование по основным направлениям деятельности выглядит следующим образом (Таблица 3).

Основной вид деятельности представленных организаций можно охарактеризовать как оказание отдельных и комплексных социальных услуг инвалидам, обобщенных понятием «социальная реабилитация», — так или иначе реабилитационные услуги оказывают более 70% опрошенных организаций.

На втором месте — деятельность по защите прав инвалидов, оказания различного рода юридических услуг — подобные услуги оказывают более 60% участников исследования.

Третью позицию в рейтинге делят между собой три направления — психолого-педагогические и медико-социальные услуги (40% участников), организация условий для творческой реабилитации инвалидов и спортивно-оздоровительная деятельность (40% участников), а также обучение специфическим навыкам и

реабилитационным технологиям (причем не только инвалидов, но и их ближайшее окружение, и специалистов медико-социальных и реабилитационных учреждений), включая разработку методических материалов (37,5%).

Информационно-просветительскую деятельность осуществляют 27,5% опрошенных, адресную благотворительную помощь, включая помощь в быту, оказывают около 24% опрошенных.

Лишь у 12,5% опрошенных выделенным и осознанным направлением работы является публичная деятельность, активное взаимодействие с социумом, продвижение идеи толерантного отношения к людям с инвалидностью, принципов равных прав и равных возможностей.

К сожалению, на последнем месте — деятельность по представлению интересов НПО в государственных и иных организациях, разработке законодательства и контролю за его выполнением. О своем участии в подобной работе заявили лишь 4 пермские и 3 ижевские организации. Участники из других регионов не отметили этот пункт либо по причине отсутствия подобной деятельности в практике, либо по причине ее низкой эффективности.

Что касается целевых групп, то все организации, принявшие участие в исследовании, ориентированы на работу с инвалидами (основная целевая группа) и их ближайшим окружением (семьи, родители, воспитывающие детей-инвалидов). Деятельность части организаций ориентирована также на опосредованные целевые группы — государственные служащие (сотрудники органов власти), предприниматели (как потенциальные благотворители и работодатели), преподаватели образовательных учреждений, где обучаются инвалиды, учащиеся федеральных и высших учебных заведений.

Внимание большинства организаций сосредоточено на молодых инвалидах, детях-инвалидах и инвалидах трудоспособного возраста. В то же время велико внимание к близкому окружению детей-инвалидов.

Таблица 3. Виды деятельности.

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Нижегородская область | 14 | 2 | 17 | 11 | 9 | 2 | 5 | 10 | |
| Кировская область | 2 | 1 | 4 | 5 | 3 | | 2 | | |
| Республика Марий Эл | | | 4 | | 2 | | 3 | | |
| Пермь | 5 | 12 | 9 | 5 | 10 | 5 | | | 4 |
| Кудымкар | 1 | | 1 | | 3 | 2 | | | |
| Ижевск | | 1 | 4 | 2 | 3 | | | | 3 |
| Самарская/ Оренбургская области | 8 | 16 | 18 | 9 | 19 | 13 | 9 | | |
| % | 23 | 20 | 27 | 20 | 29 | 21 | 23 | 21 | 23 |

***A** – Разработка методических материалов обучение специфическим навыкам, реабилитационным технологиям*

***B** – Психолого-педагогические услуги, Медико-социальные услуги*

***C** – Реабилитация социально-психологическая, профессиональная, трудовая*

***D** – Реабилитация творческая организация досуга, Спортивно-оздоровительная деятельность*

***E** – Защита прав, юридические услуги*

***F** – Информационно-просветительская деятельность, производство информационных продуктов*

***G** – Адресная благотворительная помощь*

***H** – Публичная деятельность, продвижение идей толерантности, равных прав, инклюзивного образования*

***I** – Представление интересов НПО в государственных и иных организациях, разработка законодательства и контроль за его выполнением*

Рассматривая опыт работы общественных организаций и их кадровый состав, трудно сделать общие выводы.

Так, в Нижегородской области и в Перми около 50% организаций имеют 5 и менее штатных сотрудников, в то время половина самарских организаций имеют в штате более 10 сотрудников. Лишь 7,5% нижегородских организаций имеют штат более 15 человек, тогда как 30% самарских организаций, указали численность сотрудников от 10 до 30 человек, и 10% — более 50 сотрудников.

При этом часть организаций (в Нижегородской области — около 20%) вообще не имеют штатных сотрудников, выполняя работу на добровольных началах.

Практически все организации используют труд привлеченных специалистов и добровольцев, и количество зависит от «загруженности» организации — количества реализуемых проектов, постоянных потребителей услуг и т.д.

Эксперты по определенным специфическим направлениям имеются далеко не во всех организациях (около 20%), зачастую руководители НПО затрудняются охарактеризовать своих сотрудников как экспертов, хотя отмечают высокий профессиональный уровень и опыт работы.

В большинстве организаций персонал работает либо полный, либо неполный рабочий день, в зависимости от загрузки (наличия проектов, грантового финансирования или договора с государственными службами).

Одной из задач исследования было выяснение уровня проектной культуры общественных организаций, наличие опыта реализации собственных проектов. Исследование показало, что подобного опыта недостаточно.

Так, 18% опрошенных нижегородских организаций вообще не имеют практического опыта реализации собственных проектов, несмотря на то, что многие из них участвовали в различных грантовых программах и местных конкурсах проектов, однако ни один из их проектов не был одобрен. Основную же деятельность организации не рассматривают как проектную, поскольку, зачастую, в ней отсутствуют признаки проектного подхода — нет четко сформулированных целей и задач, не определены ожидаемые результаты и критерии оценки эффективности деятельности, а также нет определенности в выборе методов.

Более 60% самарских организаций за последние 3 года имели опыт проведения своих собственных проектов, при этом четверть опрошенных имеет опыт выполнения государственного социального заказа. Однако существенная доля организаций (35%) не занималась проектной деятельностью последние 3 года. С точки зрения исследователей, причинами проектной пассивности опрошенных НГО могли служить отсутствие желания разрабатывать проекты, недостаток финансовых средств и других ресурсов для их реализации, отсутствие доступа к получению грантов.

Большая часть нижегородских организаций, принявших участие в опросе (60%), имеют стабильную проектную практику, ежегодно реализуя от 1 до 3 собственных проектов или участвуя в реализации партнерских проектов с другими НПО. Именно среди них нашлось 4 организации (15% от общего числа респондентов), имеющие реальный опыт выполнения государственного

социального заказа (не менее 3 выполненных договоров). 11% респондентов имеют разовый опыт выполнения государственного социального заказа и 74% респондентов никакого практического опыта выполнения государственного социального заказа не имеют.

Большинство пермских респондентов (88%) ответили, что они имеют опыт реализации социальных проектов, а также опыт реализации социального заказа или оказания услуг на основе договора в рамках целевых программ (72%).

Все пермские и ижевские организации хотя бы 1 раз реализовывали социальный проект, в то же время только одна организация из Кудымкара имела такой опыт. Только 4 (22%) неправительственных организации из Перми реализовывали социальный заказ. В других городах такого опыта у НПО нет. Основной формой взаимодействия является работа в рамках договорных отношений.

На вопрос о степени готовности НПО к выполнению государственного заказа на оказание социальных услуг, 84% пермских респондентов ответили, что они готовы, указывая на наличие необходимых ресурсов в своих организациях: 64% сказали, что они имеют обученные кадры, 40% - имеют опыт в предоставлении услуг и отработанные методики, 32% имеют необходимую материально-техническую базу, 16% - помещение и 32% - обученных волонтеров.

52% нижегородских организаций заявили о своей готовности выполнять госзаказ, подтвердив наличие необходимых для этого ресурсов, как материальных, так человеческих, методических, информационных и т.д. 30% респондентов выразили желание выполнять госзаказ, несмотря на определенные трудности в ресурсообеспечении (нехватка кадров, помещения, финансовых средств, технологий и т.д.). При этом лишь 18% опрошенных подтвердили собственную неготовность выполнять госзаказ, мотивируя его отсутствием опыта, человеческих, технических, методических ресурсов и стабильного финансирования.

4.2. Социальные услуги, предоставляемые общественными организациями.

Пермский край

На вопрос: «Какие именно социальные услуги организация способна оказывать?» 64% респондентов ответили, что это социально-бытовые или социально-медицинские услуги. Юридические, психологические консультации готовы предоставлять 44% НПО. Заниматься профориентацией, профессиональной реабилитацией, а при определенных условиях трудоустройством - 28% респондентов. Услуги по организации и проведению благотворительных мероприятий готовы предоставлять 20% опрошенных НПО. Выказали желание предоставлять услуги социокультурной терапии, заниматься организацией досуга и развитием творческого потенциала инвалидов - 24% от опрошенных НПО. Образовательные услуги для инвалидов и их родственников готовы предоставлять 12% респондентов, столько же готовы проводить обучающие семинары и тренинги по различным вопросам деятельности общественных объединений.

Волго-Вятский регион (Нижегородская и Кировская области, Республика Марий Эл)

Более половины (52%) респондентов готовы оказывать консультационные и обучающие услуги для родителей детей-инвалидов, помогая им осваивать реабилитационные технологии, решать социально-психологические проблемы в воспитании ребенка-инвалида, его адаптации в социуме.

44% опрошенных организаций готовы предложить организацию досуговых и оздоровительных мероприятий, кружковую работу для детей и взрослых с инвалидностью, а также занятия в интегрированных группах.

30% участников опроса готовы обеспечивать консультационное сопровождение семей, где есть взрослые или дети-инвалиды. Предоставлять услуги специалистов (педагогов, психологов, медиков и т.д.) готовы 26% организаций. Готовы осуществлять патронаж 22% организаций.

15% опрошенных готовы обучать инвалидов основам независимой жизни и столько же — консультировать по пользованию современными техническими средствами реабилитации. Юридические консультации готовы предоставлять 11% организаций, столько же (11%) готовы обучать инвалидов основам профессии, содействовать в профориентации и трудоустройстве.

Самарская и Оренбургская области

Правовые образовательно-консультативные услуги готовы оказывать 68% организаций, услуги социальной интеграции — 64%, социально-психологическую помощь оказывают 57%, услуги по трудоустройству — 46%, информационно-консультационные услуги — 46%, содействие в решении проблем повседневной жизни — 43%, содействие в социокультурной реабилитации — 32%, оказание материальной помощи — 32%, медицинские услуги — 25%.

При всем богатстве выбора предлагаемых НПО социальных услуг, большой проблемой остается отсутствие стандартов предоставления социальных услуг населению. Отсутствие их на региональном уровне препятствует развитию системы государственного социального заказа, более активному включению НПО в реализацию региональных и муниципальных проектов и программ в поддержку инвалидов. С другой стороны, отсутствие описанных и регламентированных стандартов предоставления социальных услуг внутри организации является препятствием в осуществлении мониторинга и оценки качества предоставляемых организацией услуг.

Так, почти у 60% нижегородских организаций, принявших участие в исследовании, отсутствуют описанные или регламентированные стандарты предоставления социальных услуг. Отдельные усилия по описанию этих стандартов предпринимали 11% организаций. Системную работу по стандартизации собственных услуг ведут 18% организаций. Наличие принятых стандартов предоставляемых услуг уверенно подтвердили лишь 11% респондентов. Говоря об опыте оценки качества социальных услуг, наличие такового подтвердили 48% опрошенных организаций. У 52% подобного опыта нет.

На вопрос «Есть ли в вашей организации, описанные или регламентированные стандарты предоставления социальных услуг?» 88% пермских респондентов ответили, что таковые отсутствуют. В комментариях давали пояснения, что они работают либо по своим методикам, либо по рекомендациям для государственных учреждений, либо по методикам, полученным от зарубежных фондов.

При выяснении наличия у специалистов НПО опыта оценки качества социальных услуг, 76% респондентов дали отрицательный ответ, пояснив, что качество услуг оценивается по отзывам клиентов или сторонних наблюдателей (журналистов, специалистов социальных служб и т.п.). Были высказаны пожелания по организации обучения персонала НПО вопросам оценки качества предоставляемых услуг.

В большинстве опрошенных общественных организаций инвалидов Самарской и Оренбургской областей отсутствуют регламентированные стандарты предоставления социальных услуг:

такая ситуация характерна для 69% организаций-участниц опроса. Лишь треть опрошенных организаций ориентируются при оказании услуг на определенные стандарты (32%). Чаще всего в качестве стандартов выступают положения, закрепленные законодательством РФ или региональными органами исполнительной и законодательной власти.

Несмотря на общую картину со стандартами деятельности, особо хочется отметить различия в установках представителей разных НГО в отношении необходимости указанных стандартов. Так, по мнению одних, подобные стандарты необходимы, поскольку выступают своеобразной программой деятельности, другие, напротив, намеренно отказываются от разработки стандартов, реализуя в своей деятельности идею адресного, индивидуального подхода к решению каждой проблемы.

4.3. Активность организаций, работающих с инвалидами, в развитии партнерства и межсекторного взаимодействия.

Основной целью исследования было определение отношения некоммерческих/общественных организаций инвалидов к участию в партнерском взаимодействии как с другими НПО, так и с органами власти и бизнес-компаниями, наличие опыта межсекторного взаимодействия.

Дополнительные интервью, проведенные с лидерами некоммерческих организаций, работающих с инвалидами, показали, что одним из основных условий успешного развития партнерства, по мнению большинства лидеров НПО, является наличие ресурсов внутри самой некоммерческой организации — денежные средства на реализацию собственных проектов и программ, оплату персонала, арендные и коммунальные платежи; материально-техническая база (помещение, офисное и специальное оборудование, средства связи, транспорт и т.д.), методики и социальные технологии, как адаптированные, так и разработанные самостоятельно (авторские), профессиональные компетенции и опыт работы персонала, развитые связи с представителями других секторов и СМИ, репутация и имидж организации. Другими словами, организации нужно «иметь что предложить в качестве вступительного взноса» при формировании партнерства.

Оценивая роль и перспективы развития НГО в Российской Федерации в целом и в своем регионе в частности, большинство информантов указало на проблемы с финансированием деятельности российских НГО. Общее мнение можно выразить словами одного из опрошенных: *«финансирование НПО по-прежнему оставляет желать лучшего»* (Самарская область).

Неслучайно среди других барьеров деятельности НГО большинство респондентов назвали отсутствие реальной возможности получения бюджетного финансирования (84% — Пермский край, 75% — Самарская и Оренбургская области, 74% — Волго-Вятский регион).

Вторым серьезным барьером в деятельности современных НГО выступает нестабильное законодательство, причем для Нижегородской и Кировской областей он выглядит более значительным, чем отсутствие финансовой поддержки со стороны государства (81% — Волго-Вятский регион, 64% — Самарская и Оренбургская области, 60% — Пермский край).

В этом рейтинге проблемы профподготовки персонала организаций, недостаточный опыт взаимодействия с государственными, коммерческими структурами, а также с другими общественными организациями среди самарских организаций набрали абсолютно равное количество баллов — по 17,9%.

Для других организаций наиболее значимым препятствием видится отсутствие опыта взаимодействия с государственными организациями (37% в Волго-Вятском регионе и 36% в Пермском крае) и отсутствие взаимодействия и согласованности с другими НПО, действующими в том же направлении (36% в Пермском крае и 22% в Волго-Вятском регионе), далее по значимости следуют отсутствие опыта взаимодействия с бизнес структурами и слабый уровень профессиональной подготовки специалистов в самих НПО.

4.4. Источники финансирования деятельности общественных организаций.

Волго-Вятский регион

Исследование источников средств нижегородских НПО показало, что большинство опрошенных организаций практически в равных объемах получает средства как из благотворительных фондов (отечественных и зарубежных) в виде грантов (так или иначе грантовую поддержку получают 74% респондентов), так и в качестве благотворительных отчислений (корпоративных пожертвований) из бизнес-организаций — такие пожертвования получают также 74% респондентов. Чуть меньше организаций могут рассчитывать на средства бюджета — в разных объемах и с различной периодичностью государственную поддержку в рамках целевых программ получают 66% опрошенных организаций. Здесь необходимо отметить, что дополнительные опросы лидеров НПО Нижегородской области показали, что бюджетные средства, получаемые НПО, весьма ограничены и лишь частично (порой менее 50%) покрывают затраты на реализуемые программы, так что в большинстве случаев для реализации программ НПО вынуждены одновременно прибегать к помощи бизнеса и ресурсам партнерских организаций, реализуя на практике принципы софинансирования.

Хозяйственную деятельность рассматривают как источник средств лишь 30% организаций, участвовавших в опросе, частные пожертвования от населения — 15%. Как стабильный источник финансирования назвала программу международного сотрудничества по поддержке своей целевой группы (больные системными заболеваниями крови) 1 организация (3,5%) — подобный опыт нужно рассматривать скорее как исключение, нежели правило.

Пермский край

На вопрос, какие способы используют НПО для поиска средств на реализацию собственных проектов в последние 3 года, 84% респондентов ответили, что чаще всего это разноуровневые грантовые конкурсы. Основная масса НПО получали гранты в российских (48%), региональных (52%) или муниципальных (44%) конкурсах. 28% из числа опрошенных НПО получали финансирование от зарубежных фондов. Второй по значимости источник, указанный респондентами — государственная поддержка в рамках целевых программ (72%). На третьем месте хозяйственная деятельность (48%). Только 28% НПО указали, что они получали поддержку от бизнеса.

Пермские неправительственные организации практически все получали гранты (89%), более половины — поддержку в рамках целевых программ (61%), половина занимаются хозяйственной

деятельностью, 39% — когда-либо получали средства от бизнеса. Кудымкарские НПО осуществляли свою деятельность в основном за счет целевых программ. Представители Ижевска имели финансирование как от грантовых фондов, так в рамках прямой государственной поддержки. По одной НПО из Кудымкара и Ижевска указали, что получали финансирование в виде благотворительных пожертвований.

Самарская и Оренбургская области

Для большинства организаций основными источниками финансирования остаются конкурсы грантов (57%) и государственная поддержка в рамках целевых программ (50%), хозяйственную деятельность рассматривают как источник существования 35,7% организаций, поддержку бизнеса — 28,6%.

Обобщая ситуацию, сложившуюся в настоящее время для развития деятельности некоммерческих организаций, участники исследования разделились на оптимистов и пессимистов.

Так 48% респондентов Пермского края считают, что стало хуже, чем несколько лет назад, меньшая часть (20%) считают, что стало лучше, 24% уверены, что ничего не изменилось, а 8% ответили, что есть как положительные, так и отрицательные моменты. В комментариях респонденты отмечали, что к негативным моментам относят недостаточное внимание со стороны властей к третьему сектору, а к положительным — развитие социального проектирования и партнерства.

Что касается отдельных городов, то почти 40% респондентов из Перми считает, что стало хуже. Мнение остальных разделилось на равные группы между суждениями, что стало лучше и ничего не поменялось. Все НПО из Кудымкара сказали, что ситуация стала хуже. Респонденты из Ижевска в большинстве считают, что ситуация ухудшилась.

74% респондентов Волго-Вятки отметили, что ситуация для негосударственных организаций в настоящее время стала хуже, чем несколько лет назад, 11% считают, что ситуация стала лучше, и 11% — что ситуация никоим образом не поменялась, а 4% затруднились дать ответ на этот вопрос.

Оценивая перспективы развития некоммерческих организаций, 25% волго-вятских респондентов испытали затруднения с ответом на вопрос, а 25% — пессимистичны в своих прогнозах: «Если не будет взаимодействия с органами власти, то и перспектив, и развития не будет»; «Сложно говорить о перспективах в условиях нестабильного законодательства и неадекватной оценки работы НПО со стороны общества». Однако 50% респондентов считают, что «Перспективы у НПО есть — при условии поддержки со стороны органов власти и бизнеса и целенаправленной работы по совершенствованию механизма социального заказа».

На предложение выразить свое отношение к перспективам развития некоммерческих организаций 56% пермских респондентов заявили, что это зависит от государства — как федеральных органов исполнительной и законодательной власти, так и региональных. Однако 12% считают, что надо активизировать собственную деятельность и начать объединять усилия НПО.

4.5. Перспективы развития партнерства.

Основной блок вопросов касался отношения респондентов к пониманию сущности партнерства и возможности установления партнерства между неправительственными организациями, а также выстраивание межсекторных отношений.

Анализируя опыт партнерства внутри некоммерческого сектора и в межсекторном пространстве (Таблица 4), 85% волго-вятских респондентов отметили наличие такого опыта во взаимодействии с другими некоммерческими организациями, 81% имеет опыт взаимодействия с государственными и муниципальными органами, 74% — опыт взаимодействия с бизнес-организациями, 70% — с организациями в других регионах.

Опыт взаимодействия с органами власти и госструктурами в Самарской и Оренбургской областях есть у 78,6% опрошенных организаций, у 53,6% есть позитивный опыт взаимодействия с бизнес-структурами, 96,4% имели положительный опыт создания партнерских союзов и достижения обоюдно выгодных результатов с другими НПО.

На вопрос «Есть ли у вас опыт партнерского взаимодействия?» все пермские респонденты ответили утвердительно. Практически все организации имели опыт партнерских отношений, чаще всего с государственными и муниципальными органами (92%), на втором месте партнерство с НПО в своем регионе (84%) или за его пределами (64%), и лишь 60 % НПО заявили, что они имели партнерские отношения с бизнесом.

Таблица 4. Опыт партнерства.

| | Взаимодействие | | | |
|---|--------------------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|
| | с органами власти | с бизнес-структурами | с НПО региона | с НПО других регионов |
| Волго-Вятский регион | 81% | 74% | 84% | 70% |
| Самарская и Оренбургская области | 78% | 53% | 94% | |
| Пермский край | 92% | 60% | 84% | 64% |

Формулируя свое понимание понятия «Партнерство», все респонденты использовали как эмоциональные, так и рациональные характеристики. Так, значительная часть использовала термины «взаимопонимание», «доверие», «ваимная поддержка»,

«взаимовыручка и помощь друг другу». Около 40% организаций так или иначе определили суть партнерства в совместных действиях, направленных на решение общей задачи, достижение общей цели, отмечая равноправность всех участников этих действий.

Во фразе «Партнерское объединение неправительственных организаций возможно/невозможно...» подавляющее большинство респондентов выбрало первый — положительный — вариант. Немногочисленные отрицательные ответы мотивируются тем, что интересы НПО никогда не совпадают полностью.

Непременными условиями для развития партнерства отдельно названы желание сотрудничать и справедливое распределение финансовых средств. Необходимость партнерства подтверждается комментариями: «Партнерство возможно и нужно, так как это позволяет усилить общественный сектор в целом и каждую организацию в отдельности, расширить ресурсные возможности, потенциал, иметь большее влияние в общественной жизни» (Нижний Новгород).

Отвечая на вопрос: «Какой деятельностью, по их мнению, должно заниматься партнерское объединение НПО?», респонденты выделили основные направления деятельности партнерского объединения НПО (Таблица 5):

- юридическая помощь, защита интересов участников партнерства
- оценка и мониторинг законодательства и знакомство НПО, входящих в объединение, с их результатами;
- информационная поддержка (создание и поддержка общего сайта, сбор, анализ и предоставление членам обобщенной информации и т.п.);
- совместное преодоление бюрократических барьеров;
- установление партнерских связей с другими регионами и развитие международных отношений.

Таблица 5. Направления деятельности объединения НПО.

| Партнерское объединение НПО должно | Волго-Вятский регион | Самарская и Оренбургская области | Пермский край |
|--|-----------------------------|---|----------------------|
| Оказывать юридическую поддержку, защищать интересы участников | 81,5 % | 66,7% | 40% |
| Оказывать информационную поддержку (создать и поддерживать общий сайт, собирать, анализировать и предоставлять членам обобщенную информацию) | 78% | 61,9% | 56% |
| Способствовать установлению партнерских связей с другими регионами и развитию международных отношений | | 61,9% | 52% |
| Преодолевать бюрократические барьеры | 66% | 57,1% | 56% |
| Осуществлять оценку и мониторинг законодательства и знакомить с этим НПО, входящие в объединение | 63% | 23,8% | 60% |
| Оказывать бухгалтерскую поддержку | 59% | 33,3% | 12% |
| Оказывать помощь в продвижении организации в целом и организаций участников, через выстраивание отношений со СМИ | 55% | 57,1% | 32% |
| Выступать от имени НПО, входящих в состав, по спорным вопросам или вопросам, способным вызвать негативное отношение власти | 52% | | 44% |
| Другое | | 4,8% | |

Отвечая на вопрос, каким образом должно обеспечиваться более эффективное сотрудничество НПО (Таблица 6), организационные участники исследования сочли основными механизмами **реализацию совместных проектов** (около 80% в Волго-Вятском регионе и Пермском крае, тогда как в Самарской и Оренбургской областях — только 60%) и **обмен опытом** (более 70% в Самарской и Оренбургской областях и Пермском крае, но менее 50% в Волго-Вятском регионе).

Наиболее эффективным способом обеспечения сотрудничества волго-вятские организации считают объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НПО (80%). В других регионах и отношении к этому способу другое — чуть более 60% в Пермском крае и менее 50% в Самарской и Оренбургской областях. Есть заметная разница и в оценке эффективности совместной деятельности — в Пермском крае только около 30% организаций поддержали этот механизм, в остальных регионах — около 60%.

Характерно, что внедрение новых методов работы с клиентами рассматривают как условие повышения эффективности менее 30% респондентов (в Пермском крае — 36%), а совместный фандрайзинг — менее 15% (в Волго-Вятском регионе — 18,5%).

Таблица 6. Механизмы повышения эффективности партнерства НПО.

| Механизмы | Самарская и Оренбургская область | Пермский край | Волго-Вятский регион |
|--|---|----------------------|-----------------------------|
| Реализация совместных проектов | 60,7% | 80% | 78% |
| Обмен опытом | 75% | 72% | 48% |
| Объединение усилий по лоббированию интересов и законов, обеспечивающих деятельность НПО | 46,4% | 64% | 81% |
| Совместная деятельность | 57,1% | 32% | 60% |
| Внедрение новых методов работы с клиентами | 28,6% | 36% | 26% |
| Совместный фандрайзинг | 14,3% | 12% | 18,5% |

4.6. Основные выводы.

Опрос показал, что на региональном уровне есть потребность в объединении НПО, которое будет способствовать развитию каждой организации в отдельности и всего третьего сектора в целом, укреплению репутационного, организационного и профессионального потенциала НПО.

Результаты опроса показали, что при абсолютном (100%) принятии идеи развития партнерских отношений как между НПО, так и в межсекторном пространстве, на разных этапах развития и в разных экономических условиях некоммерческие организации занимают либо лидирующую, инициативную позицию (сильные организации, имеющие успешный опыт и хорошие результаты работы), либо пассивную, выжидательную (организации с явно нестабильным финансированием, с отрицательным опытом взаимодействия).

Большая часть организаций имеет партнерские отношения с другими НПО, хотя единства в понимании целей партнерства и механизмов взаимодействия нет. Впрочем, возможно, обобщенные результаты этого исследования смогут продемонстрировать НПО, что у них достаточно много общего (начиная с ценностей и миссии, понимания целей и социальной значимости деятельности гражданских институтов и заканчивая способами решения весьма похожих проблем), чтобы прийти к решению объединить усилия для достижения большего социального эффекта.

НПО стремятся развивать взаимоотношения с органами власти и бизнес-структурами, основываясь на принципах партнерства, хотя не везде и не всегда это удается. Основная проблема видится в том, что потенциальные партнеры в лице сотрудников органов власти и предпринимателей традиционно видят в представителях НПО просителей, да и сами НПО по многолетней привычке скорее склонны просить, нежели предлагать.

Нельзя не отметить, что именно взаимодействие с органами власти и поиск государственной поддержки (как материальной, так и моральной) определяется большинством респондентов как непереносимое (а в индивидуальных случаях — едва ли не единственное) условие стабильной работы и дальнейшего существования организации.

С другой стороны, нельзя отрицать факт роста самосознания НПО, настаивающих на том, что их задача — работать максимально эффективно, иметь реальную поддержку со стороны населения, уметь объединяться и вести диалог, т.е. быть социально-значимыми настолько, что ни власть, ни бизнес просто не сможет их игнорировать.

При этом самим НПО есть, что предложить партнерам. Спектр услуг, предоставляемых неправительственными организациями, достаточно разнообразен и постоянно расширяется, что можно рассматривать как одно из очевидных преимуществ развития проектной культуры (и здесь Пермская область уверенно занимает лидирующую позицию).

Проблемой для большинства регионов остается отсутствие установленных стандартов предоставления социальных услуг, не позволяющее НПО активно включаться в выполнение государственных, региональных и местных программ в качестве полноценных партнеров и исполнителей государственного социального заказа.